

2013 IGE/Samsung Electronics
Global Business Forum



Unified Germany in Europe:
An Economic Perspective

통일 독일의
경제·정치적 위상:
한국에 대한 시사점

Karl-Heinz Paqué



Chinese Economic Policymaking:
A Foreigners' Perspective

외국인이 바라본
중국경제

Bob Davis

통일 독일의 경제·정치적 위상: 한국에 대한 시사점 외국인이 바라본 중국경제

1판 1쇄 발행 2013년 8월 20일

펴낸이 사공 일
편 집 송경진
디자인 공감의기쁨

펴낸곳 세계경제연구원
전화 02)551-3334~7
팩스 02)551-3339
주소 서울시 강남구 삼성동 159 무역센터 2505호
ISBN 978-89-97758-84-5(03320)

- ※ 이 책은 저작권법에 따라 보호받는 저작물이므로 무단 전재와 복제를 금합니다.
- ※ 잘못된 책은 구입하신 서점에서 바꾸어 드립니다.

IGE/Samsung Electronics Global Business Forum

통일 독일의 경제·정치적 위상:
한국에 대한 시사점

Karl-Heinz Paqué

외국인이 바라본 중국경제

Bob Davis



Karl-Heinz Paqué

Prof. Dr. Karl-Heinz Paqué currently serves as dean of economics and management of Magdeburg University. Dr. Paqué was state minister of finance of Saxony-Anhalt. He was chairman of the liberal fraction in the Saxony-Anhalt parliament.

Unified Germany in Europe: An Economic Perspective*

Prof. Dr. Karl-Heinz Paqué

University of Magdeburg, Germany

Former State Minister of Finance of Sachsen-Anhalt

I am extremely honored to be addressing such a prominent audience this morning. I take this opportunity to talk about the consequences of German unification, but I will not go into the details. There is simply not enough time to do this. I want to give you a kind of bird's eye view on the consequences of this unification process because they have been very far reaching in terms of the influences that it has had on the German society, economy, and its position in Europe. That is what I am going to talk about.

* This is a transcript of the speech given by Prof. Dr. Karl-Heinz Paqué at the 「IGE/Samsung Electronics Global Business Forum」 on June 27, 2013. The views expressed here are the speaker's.



Exactly 25 years ago, West Germany celebrated the 40th anniversary of the currency and economic reforms of 1948 that laid the basis for Germany's economic system. The Germans like to call it "the social market economy," which is Sozialen Marktwirtschaft in German. At that time, The Economist published a portrait of that Germany in 1988. On the front

page of The Economist, one could see a middle-aged German who looked fairly well-fed and looked like somebody that might have had a very dynamic youth, but then gradually became a little bit slower to move. By attributes, it was pretty clear that they were trying to portray a barbarian. The cover was titled "Wunderkind at 40," and the general picture that the renowned The Economist painted was that Germany had lost its dynamism after the "German Wirtschaftswunder," the economic miracle of the 50s, 60s, and early 70s. Germany had become another boring country. So it was not altogether an optimistic picture at the time, and that was just one year before the fall of the Berlin Wall.

In 2003, a distinguished colleague of mine, Hans-Werner Sinn, published a book on Germany titled "Ist Deutschland noch zu retten?" In English, the book was titled "Can Germany be saved?" This book

provided an extremely pessimistic picture of a country, completely overloaded with problems of unification, welfare state, and industrial adjustments. It was an extremely pessimistic picture painted for Germany, basically saying that it had lost all its competitive edge from before. Now, look at The Economist from



two weeks ago. I have it with me here. This is the German Eagle in the German colors, and it is titled “The reluctant hegemon.” You see the eagle trying to hide himself, but it does not quite work because it is too big. The picture is one of a country that has gone through a wholesale adjustment. Germany is now economically the strongman of Europe and it ought to politically take more responsibility than it actually does at the moment. From all this, you can see that one need not worry about a bit of pessimism in the country. Things might change, and one should not follow all the fashionable moods of judgment about the state of the country.

However, of course, the second big message is that after all, there might have been a big change in Germany, and that is exactly what I want to talk about. The big change is closely connected with what happened in the last 20 years in the course of unification. I will first

give a brief overview of the process and the consequences of Germany's unification. Second, I will look at the current state of Europe and what role Germany has played so far along with what responsibilities it currently has. Finally, I will very cautiously discuss about Korea because I observed for a long time that these two countries, by the coincidence of history, have a lot of parallels not only economically but also in the kind of psychological and political state.

Let us have a look back at the history of the last 20 years. What happened after the fall of the Berlin Wall on November 9, 1989? The coming down of the Berlin Wall was, by all means, a huge victory for freedom. Politically and in humanitarian terms, it was a wonderful event. However, it had a kind of economic side effect which was massively underestimated for a while. I sometimes call it the “starting signal for mobility” because suddenly, young East Germans, well-educated and speaking the same language as the West Germans, could easily move to the West, into a country where one of the highest wages were paid in the world. So there was a huge incentive to leave the rundown, post-communist industrial capital stock in the East and look for work in the West. This made a room for maneuver of the German government massively narrow. They could choose either to let East Germany go down the drain or take some decisive, courageous, and irreversible steps that might give a perspective in the eastern part of the country to redevelop. As you all know, Germany took the second path. What happened? Three basic strands of policy were followed.

First, in June 1990, three months before their political unification, the Germans had already established currency, economic, and social unions. This was an extremely courageous and expensive step. The second big pillar of the German reunification in economic terms was a huge privatization program. A state holding company called “Treuhandanstalt” (Trust Agency) was founded, and they gathered together roughly 14,000 formerly state-owned firms or parts of firms that were to be privatized within the course of four years. The vast majority of these assets and firms were privatized. This has probably been the fastest, the quickest, and the most decisive privatization so far in history. Finally, the third big pillar of the policy was a massive public aid program for the East, building up the necessary infrastructures, public and private, for future growth of the eastern economy. That was what Germany called the “Aufbau Ost” or the “Reconstruction East” which was an extremely expensive program.

I will not go into the history of these three strands. This is exactly what the Korean-German Consultation Committee does in detail. At this point, I can only say that this process involved a huge amount of human suffering because the restructuring of completely inefficient, post-communist industrial firms involved a huge increase in unemployment and in temporary subsidization of these firms to help them regain their competitive position in the world market. The building of infrastructure as well as the integration of the social systems, such as the social security system, cost a lot of money. At the

end of the day, the total cost of German unification sums up to be in the range of €2,000 billion. This is an enormous amount of money. However, this is only the fiscal side of it which was discussed for a long time in Germany as a big burden for the country. The counterpart is the change of the German economy and the German society as a whole. Soon after unification, it became pretty clear that Germany's economic system which had been built up in the West Germany, the social market economy, had to be adjusted to meet the challenges. The challenges were much larger than what Germany had ever experienced before. Gradually, a path of change set in, and this had very profound consequences for the country. Let me briefly summarize the main elements of that change.

First, Germany entered into the phase of massive moderation of wage demands. Due to high unemployment, labor costs in Germany were kept low compared to that of other countries, including the US. Germany, formerly a very expensive country, became a relatively, not cheap, but still a cost-worthy country. That was a big effort in collective bargaining. Simply, the bargaining precision of the unions became so much worse that, given the high unemployment, notably of skilled people, the wage demands remained very moderate.

Second, the structure of our wage determination system, the collective bargaining system, became much more flexible. There were many more locational elements of flexibility that adjusted to the specific

circumstances in the respective region. That was to become necessarily so because eastern Germany had unemployment rates, temporarily, in the range of 25% and of 30% in some regions.

The third point, of course, is the industrial restructuring. Over the years of reunification, Germany faced two major challenges. One was to become and remain a global player. Many of you know that Germany has many medium-sized companies that have a good competitive place in the world economy. However, this place is never safe. These companies have to adjust to the new conditions, notably to competitive pressures from very large and newly industrializing countries. Korea has China just next door, of course. There have been tremendous growths in countries like China, Indonesia, and India. So suddenly, the competitive pressures in the world economy entered into a completely new dimension. It is remarkable that German industry, in general, have been adjusting fairly well to this. In this process, the German situation helped because for a while, it had plenty of skilled labor available due to the reunification and the relatively high unemployment in the eastern part of Germany. Note that it is never nice to have high unemployment, but it does have one important aspect which is that there will be many motivated, well-skilled workers who may take jobs once they get merged into the competitive industry.

Until now, we have focused only on the reactions of the industry, but politics also had reactions to these changes. Remember that Hans-

Werner Sinn published his extremely pessimistic book about Germany in 2003? Right around this time, quite a few big steps were taken towards adjusting Germany's welfare state and regulatory environment which had a reputation of being relatively rigid to the new conditions. I will mention only a few points. The overhaul of our unemployment support system in 2003 and 2004 is the famous Hartz IV reform. I myself was a Minister of Finance at the time and participated in this reform process. There was a large consensus that something had to change in the system. These changes included the easing of temporary works, fixed-term contracts, and the labor market as well as the liberalization of shopping hours. Germany had a bad reputation for having very stiff shopping hours, but this is no longer the case. Finally, the need to reform the social security system was also discussed. Currently, the retirement age is gradually and continuously being raised until it reaches 67, given the new demographic conditions. However, that may not be the end of the story and we may take further steps in the future. On the whole, it looks like an enormous reform package that took a lot of time and a lot of fierce political debate. I remember the discussions and the difficult times of the last decade very well. However, if you look at it, it did lead to results. If I were to really pin the results down in a very simple picture, it would look like this.

There are different types of capitalism in different countries. On one side, you may find the American-style capitalism with free markets everywhere, even in the labor market. On the other side, you may

identify a country like Sweden, which has a market economy, but with a very strong and expensive welfare state. Germany traditionally found itself to be somewhere in the middle of these two poles. However, due to German reunification, the country shifted a little bit towards the American-style model, becoming a bit less Swedish. However, Germany is not becoming America; this is for sure. It does not have the start-up culture that the Americans have, but it does not have the wide income distribution, the huge differences between incomes that the Americans have, either. However, Germany moved a little bit in this direction due to the new gain in flexibility. So that was the long-term consequence of the German unification.

Nevertheless, Germany still kept its identity of having a strong union influence and putting emphasis on the importance of vocational training of medium sized companies as well as on a strong industry orientation of the society. For a long time, Germany was considered to be an old dinosaur with a huge industry and not enough services. It is quite interesting to see that the tables have turned now. Even the Americans are now beginning to realize that it is a good idea to have a descent manufacturing sector and not outsource everything to the rest of the world because it is very hard to keep the research base in the country while all the production is done somewhere else. Germany and some other European countries, such as Switzerland and Austria, never did this to the same extent that the Americans did, and it now looks as if it were the right strategy. However, when I say that the adjustment

happened successfully, I am not saying that all problems from the unification were solved.

There are still some major issues today that Germany was not able to solve in the last 20 years. For example, a substantial difference in labor productivity between the eastern part and the western part of the country still is a major problem. However you measure it, the difference falls to be around 1/4. This means that the per capita income of the western part of Germany is roughly 1/4 or 1/3 higher than it is in the eastern part of Germany. The research and development base and the export orientation of industry are still better in the western part of Germany than they are in eastern part. However, the differences are not so significant. Today, they look more like differences within the western part of Germany than fundamental differences between the east and the west that we faced in the early 1990s.

Nevertheless, these are scars in the system, and these scars remain for a very long time. This is a very big lesson of the German reunification. It is relatively easy to set up a capital stock and to build the necessary infrastructure in the poorer part of the country. It is also relatively easy to regain a certain industrial strength and efficiency. However, it is much more difficult to get the growth generating innovative capacity that is so important in highly advanced economy like the German one. This would be the same for South Korea if Korea is thinking about reunifying in the future. If you look at the research and development

data, you will see that western Germany typically has double the size of research and development personnel per whatever measurement you use than that of eastern Germany. This goes the same for money spent on development. So these problems are long-term challenges that will remain.

Now, that was the story of the western part of Germany in a very stylized form of the last 20 years. Many problems arose from the reunification, and while Germany solved a good part of those problems, some still remain unsolved. Nonetheless, Germany has regained relative competitive stance in the world economy.

With that, I will now talk about the role of Germany in Europe. All of you know that the situation in Europe is a very critical one. I do not want to talk much about the current debt and euro crises other than that it must be solved. There is no alternative because any other path would mean that the great efforts to transform Europe into a liberal continent with free trade and free movement of capital and labor will seriously be hampered. Therefore, the euro must be kept. We need appropriate reforms on the level of European coordination in terms of fiscal issues of a banking union.

What I want to say is this: assuming that Europe does get over the most dangerous part of the crisis in the next few years, what do we then have in Europe? With a skeptical note, I think we would have an

economically divided continent. It would roughly be divided into three parts.

One of these parts would be what I call the innovative western center, consisting of countries like Germany, Austria, Switzerland, maybe Belgium, the Netherlands, Denmark, and so on. These countries have all been through crises in the past, but have very nicely adjusted to the problems and are now equipped with strong innovative industries.

The second big region refers to the eastern center of Europe. If you look at this region, you find countries like Poland, Czech Republic, Hungary, Slovenia, etc. These countries have done their best in the last 20 years to catch up. They have taken quite a few steps to catch up, but there is still a long way to go in order for them to reach the western levels in terms of productivity of labor and innovative industry capacity.

Finally, the third division is a group of what I call the southern countries. These countries are Portugal, Spain, Greece, Cyprus, partly Italy, and to some extent, France. Most of these countries have had a period of growth, some even of bubble growth, which went well beyond their sustainability for a number of reasons. One of those reasons was the introduction of the euro currency that lowered the real interest rates in these countries and allowed an internal expansion to occur. This reduced the competitiveness of these countries in an international market because they became relatively expensive. It is

exactly the opposite path that Germany took during these years. Of course, these countries have to boil down their bubble and get back to a sustainable level of cost in the country. These countries are in the middle of the process of doing this now.

This is of course a painful process involving high unemployment, reduction of absorption, and reduction of public and private spending. Nonetheless, I am relatively optimistic that these countries will do their homework. I see a lot of changes in terms of macroeconomic adjustments going on at the moment. However, even if these macroeconomic adjustments are successful, we will still have the big differences in innovative capacity among the different regions.

On research and development activities in the innovative industrial core countries in the south and in the east, you would see again a huge difference. Therefore, Europe needs a common growth policy beside the already existing homework that needs to be done within the country. There needs to be a common effort in Europe towards a growth policy that will raise the growth potential of the periphery countries in a gradual and sustainable fashion vis-à-vis the innovative industrial centers. Having just fiscal coordination or a banking union is not enough to avoid the type of crisis that Europe has fallen into.

In addition to what I just said, there also need to be a growth policy that will help these countries readjust and gradually develop an

innovative capacity which will help them become competitive in the world economy. This is important because the rest of the world does not stop and wait for the southern and eastern Europe to catch up. Countries like China, India, and Brazil are growing fast and they are finding their place in the world economy which is absolutely okay. However, the lagging countries within Europe are under pressure from two sides. They are under pressure from top innovative countries on one side and from newly industrializing countries which have been finding their place in the new international division of labor on the other. This is the big problem in Europe and I want to take a brief political look at the role of Germany in this game.

Germans like to hide because their history is such. They have good reasons to be skeptical about anything like the leadership role in the larger global or European play. Nevertheless, from certain point on, it becomes unavoidable to take on some sort of leadership role if the country is big and highly integrated with the rest of the world and with Europe. If you look at any trade numbers, you will find that Germany is the most important trading partner for basically all countries in Europe. If you look at direct investments, you will find that most of the time investments within Europe, in virtually all countries, especially the ones located in Eastern Europe, come from Germany. The political situation is comparable to that of America after World War II. During the inter-war period, America did not want to take on a leadership position. Its tendency was towards isolation and that had consequences

on a global scale. After the Second World War, the lesson was learnt. America supported the liberalization and growth processes in Europe and other parts of the world, which resulted in a very positive way. Within Europe, Germany, whether it likes it or not, has a fair amount of responsibility to taking the throne, and I think the process of reunification really set the economic basis for this by carrying out the reforms. However, the political and social consciousness in the country is lacking. There are big discussions on these issues in Germany. My general impression is that Germany still has a long way to go before it can say, "Okay, this is a constructive leadership role that together with the others, in a cooperative spirit, we have to take and accept." Now, let me very briefly look at Korea before I end my speech.

I must first apologize that I am not at all a connoisseur of the Korean society and the Korean economy. Nonetheless, I can look at some numbers and the general setting that Korea is in. If you look at the ever present prospect of the two Koreas unifying someday, there are some parallels between Korea and Germany that I can bring up. After all, a reunified Korea will have 80 million people which is roughly the population of Germany. Plus, the history of South Korea in the last 40 years shows an extremely dynamic economic development which found its place in an open market with a highly innovative industry. Two years ago, I came to Seoul for the first time in my life and I was absolutely struck by the city. What I saw was an extremely modern city, a high-tech country, which, by all standards, would be among the

top of the world. Now, such a country has to take on its responsibility in terms of being an economic strongman. The lesson from Germany is that even a huge task of bringing the backward region in a country to a competitive level is manageable. It is manageable and it must be managed because there really is no political alternative when the day comes. In that respect, the exchange between Germany and Korea is an extremely important one. The world economy and the political situation in the world are so dynamically changing that we should not exclude any possibilities for the future.

Please note that for us in Germany and Europe, it is something like an established fact that that German reunification happened. 25-30 years ago, nobody in Germany thought that this would be possible. If you see the changes in terms of political weights and in terms of interests that are happening in these extremely dynamic East and Asian growth poles in the world, then luck may happen. So please do not restrict your imagination by just looking at the status quo which has been very worrying for the last few weeks and months. Do not restrict your imagination to that because there may be much greater tasks ahead. The German example shows that even bigger task can be reasonably managed. Of course, we should not have illusions or dream about creating a Utopia. Growth and catching-up are very long-term processes, but they cannot be politically avoided. When the chance is there, it has to be taken.

Questions
and
Answers



Q Of the three pillars you mentioned, the second one, the privatization of East German industries, must have had required a huge infusion of money and investment. Where did the money come from? I cannot imagine that it came from East Germany.

A Let me first give an answer to the question about privatization in the process of the German reunification. Where did the money and investment come from? Well, one has to make a distinction in sectorial terms. On one side, there was the industry. Rebuilding an industry requires an enormous amount of capital and it is the industry that poses the big problem when it comes to reunification. The service sector is less so because many services are relatively easy to adjust to a market economy even if it came from a command economy. It is not a big deal for a hairdresser or a craftsman to open up a new shop. Therefore, many eastern Germans typically took over the service tasks. However, for an economy to effectively play a role in a global division of labor there needs to be an industry. In terms of direct investment, it came massively from outside, not only from western Germany, but also from other parts of Europe and America. Of course, the process of privatization was accompanied by a massive once-for-all subsidization because a lot of plans were simply not sellable without giving the buyers the prospect for investment. On the whole, the process of privatization cost Germany something like the deficit of Treuhandanstalt, roughly around 200 billion German marks, which is about 100 billion in euros. This is an enormous amount of money, so the capital value of these

economies was negative in economic terms. So that was the hardest part of reunification. This is absolutely clear not only economically but also psychologically because Germany was left with three million unemployed workers afterwards.

Q You mentioned that Germany moved towards the American-style of capitalism after the reunification. Was this move due to the reunification or was it due to the trend of the time? With or without reunification, would it still have happened?

A The answer is both. The German reunification was important in particular for the liberalization of the labor market, but in terms of capital market reforms, the opening up and the deregulation of the capital market were parallel trends which had much to do with dominance of American capitalism worldwide. It is a two-tier story, but I emphasized only one part because I wanted to focus on the German reunification.

Q Some say that the reunification of the two Koreas may come within five years depending on the stance of China. What are your thoughts on this issue? Also, during the time of German division, the two Germanys were still continuously communicating with each other. However, the two Koreas are not doing this. In your opinion, what is the most urgent element that the government and the people should prepare for?

A I think the answer is the three pillars I just mentioned. It is not so easy to think conceptually of an alternative even if things may work differently institutionally. Each country has its own idiosyncrasies, so you never take just one model. There is no one-size-fits-all. When you look at other central European countries, they chose other models and they worked just as well. Therefore, the German example is not the only example to follow.

However, the major points still remain in place. Once you have a hole in the wall so that people can move, the first thing to do is to physically, socially, and administratively take care of rebuilding the infrastructure of the country. A message has to be sent saying that it is worthwhile to stay where you are and not move to Seoul. The mobility question in Korea is going to be much more dramatic because Seoul, huge and only a couple of tens of miles away from the border, is going to attract a lot of people. Korea must work on rebuilding the infrastructure, privatizing the firms, and carrying out a common currency policy.

With respect to the chances of unification, Germans are proud that it was the people in East Germany who stood up and fought to get rid of the system in the 1980s. However, this happened in a specific international environment where Mikhail Gorbachev took on the leadership position in Soviet Union, shifting away from the ways of his predecessors. As for East Asia, China is the extremely important player here. China's policy towards North Korea is the key issue, but I

am a humble economist and I am not entitled to say much about these extremely complicated issues.

As for your question regarding the communication between East and West Germany, you are right. East and West Germans, due to the protestant churches and many other organizations, were able to keep in touch. Nevertheless, do not overestimate. I had relatives in East Germany. I knew how the country looked like, and it was a pleasure for me to move to the eastern part after the opening up of the border. However, many younger people in Germany did not have any contact. So while I realize that the separation is much stricter in Korea, we should not, with the benefit of hindsight, interpret too much into the links that existed between West and East Germany. They were there and they were indeed stronger than it is in Korea today, but the country was still fundamentally separated.

Q How much notice did Germany actually get before the reunification? Did Germany essentially find the solutions along the way? You also mentioned some similarities between Germany and Korea, but what are the striking dissimilarities? Lastly, what could be the possible cost of reunification of the two Koreas?

A There was no blueprint for the reunification of Germany. Germany did most of it along the way and I do not think you can plan everything beforehand. What happened in the two months

after the Berlin Wall came down? Suddenly, people went on the street and said, “Okay, if you politicians are not coming out now with a reasonable perspective, we are going to move over.” Germany had to be pragmatic, and I think pragmatism was the key to its success. Korea has the opportunity to watch and draw some lessons from the German case. Yet, nevertheless, history never repeats itself. Korea will need a wide range of pragmatism along the way. For instance, take the privatization issue. The Treuhandanstalt was founded, but nobody really knew how the process of privatization would proceed. It was a day-by-day trial-and-error process with many errors. This is absolutely natural.

However, another big issue is the cost. You can make some fiscal calculations about the German reunification, but I would be extremely cautious to draw too much conclusions from that. This is because the story I told you a few minutes ago is a story of a country that not only put a lot of money in a huge historical effort, but one that also changed on its way. The benefits that came out of this should be put against the cost. Now, this kind of comparison is never done in the public. The public usually looks at the fiscal cost and complain about how expensive it was. Nobody pays attention to what the intricate process by which the country changed to the better was. The benefits such as getting a more flexible labor market or having more skilled labor available to be reintegrated into the market are never mentioned. In a big econometric exercise someday, there may be interviews where you

will find the cost to be not so prohibitive anymore. However, let me warn again that too much cost calculations too early on is dangerous because this would lead to a kind of de-motivation.

As for the dissimilarities, I think the fundamental economics of the situation is very similar. This is where the Koreans can learn a lot from looking closely at the German case. However, the fundamental psychology of the situation is different and this has to do with some deep historical issues. One big point is that Koreans fought a war in the 1950s. Germans never fought a war against each other. This is a big psychological issue. The second is the traditional links of the two parts of the country. When Germany was divided, both were very highly urbanized industrial countries with a lot of mobility going on before. In Korea, this is not the case. The South had a purely agrarian economy at the time and the North was a bit more industrial, but not all that much. These are some fundamental dissimilarities and they point to the fact that the Korean case is even more difficult.

Q Do you have full confidence in the currency union? Is it going to be successful or is it likely that any member will fall out?

A One question about the European currency union is an important one. You know there are big disputes among the economists in Germany. I may answer your question the following way. If we had to draw up another currency union once again, it may look a

little bit different. There is a wonderful saying in Faust that goes, “in the first we’re free, in the second slaves to the act.” Once an institution is established, it is not so easy to change it anymore. We cannot just kick out Greece because it does not match the characteristics of the union. This would be an earthquake with respect to the fundamental spirit of Europe. I am absolutely sure that international capital markets would immediately reassess the prospects of other countries staying in the eurozone. If Greece is kicked out, why not Portugal? And if Portugal, why not Spain? The high volatility of the international capital markets makes it extremely difficult to go for these options and this is exactly the point where I take a very strong position against my colleagues. When you follow the German discussions, some say the world would be nicer if the Greeks were out. If we had left them out, maybe it could have been better for everybody. However, this is not the reality, and we have to face the reality and not economic models.

Q Currently, there is a shared leadership between China and Japan. How does Korea enter into this shared leadership? Would Japan and China being cooperative help with the reunification of Korea?

A Regarding Korea’s leadership issue, I am very hesitant to make any judgments on this. There are other people who are much more qualified to do so. However, I do see a major role for China because China’s interests will shift. China is now highly integrated

into the world economy. Even for China, I think having a country that is so desperately poor and rundown in the backyard would be unattractive. However, I think this is overburdened by geostrategic questions, notably of the American presence in the region. These are exactly the questions that Germany had to put on its table in the 1980s. Who would have thought beforehand that Germany would find a reasonable solution fitted to Europe in the so-called “Four plus two talks?” There may be another solution, geo-strategically and militarily, which fits to this region. However, once again, I would not constrain my imagination in this respect.

Q I imagine that there must have been some kind of political resistance from the people in East Germany who had been entrenched into the socialist regime in the past. How did Germany overcome these issues and how strong were they?

Q One of the problems is that there are currently many military men and bureaucrats in the North who will become useless in a unified democratic capitalistic Korea. Nevertheless, they are all Korean people, so we have to accommodate them. What are your recommendations regarding this issue?

A Here we come to the generation of useless people in the new system. It is unavoidable that you have a certain share of the population who were once winners of the old system who become

the losers of the new system. Among them, you will have bitterness. Korea will have a lost generation as Germany did in the east. This is usually the older generation. However, history goes on and new generation grows up. Even the sons and daughters of the bureaucrats and military men of the old system grow into the new order. So I am not so pessimistic in the long run, but in the short run, Korea will have this problem and Korea has to overcome it. That was one of the bitter questions for Germany and I am afraid that it will be the same for any country that reunites.

Q About privatization, you mentioned that you were able to privatize these firms within such a short time period. What happened after privatization? Are they still performing well? Was there any resistance from the eastern people who were against their firms being taken over by the westerners or others of the world?

A This is an empirical question which is still not properly answered. We work on this in Germany at the moment, but as far as we can see from panel data and statistics, the firms that emerged out of privatization process have at least an equal or even a better record than the western firms or firms that did not grow out of privatization. Therefore, on the whole, it looks as if the structures that have been created by privatization have become viable parts of a highly competitive economy. However, that is a big issue that we leave for future economic historical researchers to find out.

Q When Korea is reunified, most people from the North will try to come down to the South. In the reunification of East and West Germany, the per capita of the East was 1/3 of the West. Currently, the GDP per capita of the North is less than 1/20 of the South. South Korea's per capita is US\$22,000 while it is less than US\$1,000 in the North. There will be a huge migration of people coming to the South. This will cause many political, social, and security problems. What would you recommend to South Korea on this issue?

A I do not have any advice and I agree with your analysis. It is not feasible to say, "Okay, now we shut the border to avoid this kind of immigration from happening." This, for national, psychological, and political reasons, is impossible. In the case of Germany, it could never have been done. Some people proposed it implicitly, but it was never really a political option. This is why I so strongly emphasize the kind of climate in which decisions have to be taken. This is a huge problem when there is this huge gap that Korea has.

Q For Germany, there were two decisions that turned out to be very expensive. The first was the currency union, and the second was the integration of the eastern Germany into the western German social system. That may be very different for Korea. Were there alternatives discussed about these two decisions or are there alternatives from today's perspective? Also, is it not so that the question of 'can you avoid migration' depends on what opportunities are available in the

North? After all, the natural resources are in the North. Can we say that any fast and grand size investment program in the North is the single most important factor that could help them avoid a huge migration of people? What would be the preconditions in order to have a quick launch for such investment program?

A The two most expensive items were the currency union and the social union. Within the social union, the single most expensive element was the old age pensions. What was done in Germany was that people who had worked within socialism on roughly the same qualification levels that others have worked in the West Germany got not quite the same pensions, but not far from it. So you have the pension system fully burdened with people who have not paid into the new system. Even then, this was put in effect to pacify the country. It would have been disastrous if Germany did not honor the efforts of this whole generation of people who worked so hard just because they were part of the bad system. For example, in my family, a cousin of my mother ran a medical clinic in Leipzig. I can say that she worked even harder than a doctor in Cologne. If she were to retire after the German reunification and find herself with a miserable pension, which would be lower than that of an unskilled worker in western Germany, the whole spirit of reunification would have been destroyed. This definitely was a matter of great importance for Germany, but I do not know the Korean psychology well enough to judge about what would happen in this country. The German case may be a little bit

extreme, but the problem will be there once reunification happens. These are not abstract people, but people with a record of their life in the system that they did not want to have. This is a real big social issue. I think it was done in a right way for Germany. However, I do think that the government should have financed this by taxes, not by the social security system. Suddenly, an unskilled worker in Cologne was financing a doctor in Leipzig, and this was not a particularly good idea. This is more of a technical matter that was later corrected by subsidies from a general budget. This was certainly not optimal. These are the typical mistakes that were made in the process of reunification.

Let me make a final point. I said a lot of things which made the Korean case look more difficult than the German one. Let me at least say one thing that makes it look easy. The North of this country is traditionally more industrialized. It has resources, rare earths, and many other things that are important to fast growing regions in the world. This region has been the growth pole of the world for the last 20-30 years and it will continue to be so for the next 20-30 years. This was not the case in Europe. It is much harder to find and develop an innovative industrial capacity in a market that is already saturated than in a market where growth is still happening fast. An open North Korea will be a highly interesting place for foreign direct investment and domestic direct investment programs. That should certainly be the focus of a reunification program.



칼-하인츠 파케(Karl-Heinz Paqué)

현재 독일 막데부르크대학교(Magdeburg University) 경제·경영학장이며 독일 작센안할트주(州) 재무장관(2002~2006) 및 작센안할트주 의회의 자유당 의장(2006~2008)을 역임한 바 있음

통일 독일의 경제·정치적 위상: 한국에 대한 시사점*

칼하인즈 파케

독일 막테부르크대학 교수

전 독일 작센안할트주(州) 재무장관

오늘 이렇게 저명한 인사들 앞에서 강연하게 되어 무척 영광입니다. 이번 기회에 독일 통일의 영향에 관해 간단히 말씀드리겠습니다. 자세히 말씀드리기에는 시간이 부족해서입니다. 제가 독일 통일의 결과를 개략적으로 설명 드리려는 이유는 통일이 독일 사회와 경제, 유럽 내에서의 위상에 미친 영향이 어마어마했기 때문입니다. 이것이 오늘의 강연 주제입니다.

정확히 25년 전, 서독은 현 독일 경제체제의 근간을 마련한 '1948년 화폐

* 이 글은 2013년 6월 27일 「TGE/Samsung Electronics Global Business Forum」의 내용을 녹취하여 번역·정리한 것으로 연사의 개인 의견을 밝혀둔다.



및 경제 개혁' 40주년을 맞이했습니다. 독일에서는 이를 '사회적 시장경제(Sozialen Marktwirtschaft)'라고 부릅니다. 당시 영국 시사주간지 이코노미스트가 1988년의 독일 모습을 그린 기사를 실었습니다. 이코노미스트의 표지에 젊은 시절을 격동 속에서 보내고 나이가 들어감에 따라 점차 움직임이 둔해진 것처럼 보이는 통통한 중년 남성이 실렸습니다.

그 특징들로 보건대 이코노미스트는 야만인을 표현하려고 했습니다. 표지 제목은 '40세가 된 신동'이었고, 유명 잡지 이코노미스트가 나타내려던 바는 독일이 1950년대부터 1970년대 초반까지 지속되었던 경제 기적(Wirtschaftswunder) 이후에 활기를 잃었다는 것이었습니다. 독일도 또 하나의 지루한 국가가 된 것입니다. 당시에는 독일을 그다지 낙관적으로 바라보지 않았지만, 그것은 베를린 장벽 붕괴 1년 전의 일이었습니다.

2003년 제 훌륭한 동료 한스베르너 진(Hans-Werner Sinn)이 '독일이 구제될 수 있을까?(Ist Deutschland noch zu retten?)'란 책을 출판합니다. 이 책은 독일의 상황을 극도로 비판적으로 묘사했습니다. 독일은 통일, 복지국가, 산업 조정 등의 문제로 완전히 과부하가 걸려있었습니다. 독일을 아주 비판적으로 묘사하며, 기본적으로 이미 오래 전에 모든 경쟁력을 상실했다고 지적했습니다.

자, 이제 2주 전에 나온 이코노미스트를 보십시오. 여기 들고 왔습니다. 독일의 색으로 독일을 상징하는 독수리를, 그리고 ‘주저하는 패권국 (The reluctant hegemon)’이란 제목을 붙였습니다. 몸을 숨기려고 하지만, 몸집이 너무 커서 미처 몸을 숨기지 못하는 독수리가 보이실 것입니다. 대규모 조정을 겪은 독일을 나타내



는 그림입니다. 이제 독일은 유럽 최대 경제국이 되었고, 정치적으로 지금보다 더 많은 책임을 져야 합니다. 이 모든 것으로 볼 때 독일에 대한 어떠한 비관론도 전혀 걱정할 필요가 없음을 알 수 있습니다. 상황이 바뀔 수도 있습니다. 국가가 처한 상황을 유행하는 분위기에 따라 판단해서는 안 됩니다.

두 번째로 중요한 메시지는 독일에 큰 변화가 있었다는 것입니다. 오늘은 그 이야기를 하도록 하겠습니다. 독일의 큰 변화는 20년간의 통일 과정에서 있었던 일과 밀접한 관련이 있습니다. 먼저, 독일 통일의 과정과 영향에 대해 간략히 말씀드리겠습니다. 둘째, 유럽의 현황과 독일이 이제까지 어떤 역할을 했으며, 현재는 어떤 책임을 맡고 있는지 살펴보겠습니다. 마지막으로, 한국에 대해서 매우 조심스럽게 말씀드리겠습니다. 왜냐하면 오랫동안 지켜본 결과 한국과 독일은 역사적 우연으로 인해 경제뿐만 아니라 심리적, 정치적 상황까지 많은 유사점이 있기 때문입니다.

지난 20년간의 역사를 짚어보겠습니다. 1989년 11월 9일 베를린 장벽이 무너진 이후 무슨 일이 있었을까요? 베를린 장벽의 붕괴는 분명 자유의 위대한 승리였습니다. 정치적으로나 인도주의적으로나 아주 멋진 사건입니다. 그러나 통일은 일종의 경제적 부작용을 낳았는데, 한동안 이런 부작용이 크게 과소평가되어 있었습니다. 저는 이걸 가끔 ‘이주의 출발신호’란 말로 표현합니다. 교육 수준이 높고 서독과 동일한 언어를 쓰는 동독 청년들이 세계에서 가장 높은 임금을 받는 서독으로 쉽게 옮겨갈 수 있는 길이 갑작스레 열렸기 때문입니다. 그러므로 동독의 공산화 이후 쇠락한 산업 자본을 버리고 서독에서 일자리를 찾을 유인이 엄청나게 컸습니다. 이 때문에 독일 정부는 운신의 폭이 매우 좁아졌습니다. 동독에서 인력이 빠져나가게 내버려두거나 혹은 구동독지역을 재개발할 수 있는 단호하고 용감하고 철회할 수 없는 조치를 취하거나 둘 중 하나를 택할 수밖에 없었습니다. 여러분 모두 아시다시피, 독일은 두 번째를 선택했습니다. 어떤 일이 있었냐고요? 세 가지 기본 정책을 시행했습니다.

첫째, 정치 통합 3개월 전인 1990년 6월 독일은 이미 화폐, 경제 및 사회 통합을 설립했습니다. 지극히 용감하고도 값비싼 조치였습니다. 경제적으로 독일 통일의 두 번째 핵심 정책은 막대한 민영화 프로그램이었습니다. 신탁관리공사(Treuhandanstalt)라는 공기업이 설립되었고, 이 기관에서 4년 이내로 민영화할 전(前) 국영기업이나 그 기업의 일부를 14,000개 정도 모았습니다. 이렇게 모은 자산과 기업 대부분은 민영화되었습니다. 아마 역사상 지금까지 가장 빠르고 신속하면서도 결단력 있는 민영화였다고 생각합니다. 마지막으로, 세 번째 핵심 정책은 대규모 공공부조 제

도를 수립하여 동독에 향후 경제발전에 필요한 공공 및 민간 기반시설을 설립하는 것이었습니다. 독일에서는 이를 ‘동독지역 재건(Aufbau Ost)’이라고 부르는데, 무척 많은 비용이 소요되었습니다.

이 세 정책의 역사를 구체적으로 설명하지는 않겠습니다. 이것이 바로 한독자문위원회(Korean-German Consultation Committee)가 하는 일입니다. 현 시점에서는 정책시행 과정에서 엄청난 인간적 고통이 있었다는 것만 말씀드리겠습니다. 완전히 비효율적인 공산화 이후 산업체를 재건하면서 실업이 크게 증가했고, 이들 기업이 세계시장에서 다시 경쟁력을 확보하도록 돕는 임시 기업보조금도 크게 늘었기 때문입니다. 기반시설 건설 및 사회보장제도 같은 사회체제 통합에도 많은 비용이 들었습니다. 결국, 독일 통일의 총비용은 2조 유로 가량입니다. 정말 어마어마한 금액입니다. 그러나 이건 단지 재정적 측면만 따졌을 때의 비용입니다. 독일에서는 이 재정 문제를 오랫동안 큰 부담으로 생각했습니다. 또 다른 문제는 경제와 사회 전반의 변화였습니다. 통일 직후, 난국을 해결하기 위해서는 서독에 구축한 사회주의적 시장경제를 조정해야 한다는 것이 명확해졌습니다. 독일이 직면한 시련은 이제까지 겪은 그 어떤 것보다도 훨씬 컸습니다. 점진적으로 변화가 시작되었고, 이는 국가에 엄청난 영향을 미쳤습니다. 어떤 변화가 일어났는지 간단히 요약해서 말씀드리겠습니다.

첫째, 독일은 임금 인상 요구를 엄청나게 절제하는 단계에 들어갔습니다. 실업이 높아지는 바람에 독일의 임금은 미국을 비롯한 다른 국가에

비해 낮게 유지되었습니다. 독일의 임금은 예전에는 매우 높았지만, 저렴하다고 할 정도는 아니었지만 비교적 비용에 알맞은 정도까지 내려왔습니다. 단체교섭에 큰 노력을 기울인 결과입니다. 간단히 말해서, 특히 숙련 노동자의 높은 실업률 때문에 노동조합의 임금협상력이 매우 악화되어 임금 인상요구가 절제되었습니다.

둘째, 독일의 임금결정시스템 구조, 즉 단체교섭 시스템이 훨씬 더 유연해졌습니다. 지역적 요소가 훨씬 많은 해당 지역의 구체적 상황에 맞춘 유연성이었습니다. 그럴 수밖에 없었던 것이 동독지역은 일시적 실업률이 25%, 그리고 일부 지역에서는 30%에 육박했기 때문이었습니다.

셋째는 산업 구조조정입니다. 통일을 거치면서 독일은 두 가지 도전에 부딪쳤습니다. 하나는 글로벌 플레이어가 되고, 그 자리를 유지하는 것입니다. 많은 분들이 알고 계시겠지만 독일은 세계적으로 경쟁력 있는 중견기업이 많습니다. 그러나 그 자리는 늘 위협받고 있습니다. 이 기업들은 새로운 상황, 특히 대규모 신흥산업국들의 경쟁 압력에 적응해야 합니다. 물론, 한국은 바로 이웃에 중국이 있습니다. 중국과 인도네시아, 인도와 같은 국가들이 엄청난 성장을 이룩했습니다. 그래서 세계경제의 경쟁 압력은 갑작스레 완전히 새로운 차원으로 접어들었습니다. 독일 산업이 이런 환경에 상당히 잘 적응했다는 것은 참으로 대단합니다. 통일과 동독지역의 고실업률 때문에 잉여 숙련노동인력이 많았던 독일의 상황도 도움이 되었습니다. 고실업이 절대 좋은 일이 아니지만, 한 가지 중요한 측면은 있습니다. 경쟁 산업에 들어가서 일할 수 있는 의욕적이고

기술이 뛰어난 노동자들이 많다는 것입니다.

지금까지는 산업의 반응에만 집중했지만, 정치도 이런 변화에 반응을 보였습니다. 한스베르너 진이 2003년 독일에 관한 무척 비판적인 책을 출판했다는 사실을 기억하십니까? 바로 이 무렵, 독일은 새로운 조건에 비교적 경직적인 것으로 유명한 사회복지와 규제환경을 조정하기 위해 과감한 조치들을 취했습니다. 그 중 몇 가지만 말씀드리겠습니다. 2003~2004년에 실시된 종합실업지원제도의 개혁이 그 유명한 하르츠 4 개혁(Hartz IV reform)입니다. 저도 당시 작센안할트주(州) 재무장관 자격으로 동 개혁에 참여했습니다. 독일에는 이 제도를 변화시켜야 한다는 공감대가 형성되어 있었습니다. 임시직과 계약직 사용과 노동시장 규제를 완화하고 쇼핑시간을 자유화하는 내용도 개혁에 포함되어 있었습니다. 독일은 쇼핑시간을 심하게 규제하는 것으로 유명했지만 더 이상은 그렇지 않습니다. 마지막으로, 사회보장제도 개혁의 필요성도 논의되었습니다. 현재 은퇴 연령은 새로운 인구 상황에 맞게 67세까지 점진적으로 올라갈 것입니다. 그러나 그것으로 끝이 아니라, 앞으로 다른 개혁을 시행할 가능성도 있습니다. 전반적으로 오랜 시간에 걸쳐 격렬한 정치 갈등을 일으켰던 거대한 개혁 프로그램이었습니다. 지난 10년간 겪었던 논쟁과 어려운 시기를 생생히 기억합니다. 그러나 그 개혁은 그만큼 값어치를 한 것 같습니다. 개혁이 이런 성과를 매우 간단히 말씀드리자면 이렇게 설명할 수 있습니다.

국가마다 다른 형식의 자본주의가 있습니다. 어떤 국가는 심지어 노동시

장까지 포함하여 모든 곳에 미국식 자유시장 자본주의를 도입한 국가가 있습니다. 어떤 국가는 스웨덴처럼 시장경제체제이되 매우 강력하고 값 비싼 복지국가를 지향하기도 합니다. 독일은 전통적으로 양 극의 중간에 있는 국가였습니다. 그러나 독일은 통일을 거치면서 스웨덴보다는 미국식 모델에 약간 더 가까워졌습니다. 그래도 미국처럼 되지는 않을 것입니다. 그것만은 확실합니다. 독일은 미국과 같은 벤처 문화는 없지만, 미국처럼 소득분배 불균형과 소득격차가 심하지도 않습니다. 독일은 유연성을 확보하기 위해 약간 미국 쪽으로 옮겨갔습니다. 이것이 독일 통일의 장기적 영향입니다.

그럼에도 불구하고 독일은 여전히 노동조합의 영향이 강하고, 중견기업의 직업훈련을 중요시 여기고, 강력한 산업지향적 사회를 가진 자신의 정체성을 잃지 않았습니다. 오랫동안 독일은 산업은 비대하지만 서비스는 부족한 늙은 공룡에 비교되었습니다. 이제 그런 평가가 뒤집힌 것이 흥미롭습니다. 심지어 지금은 미국조차 다른 나라에 모두 아웃소싱하지 않고 국내에 제조업을 적정 수준으로 유지하는 게 좋다는 것을 깨닫고 있습니다. 왜냐하면 모든 생산시설이 바깥에 있으면 연구기반을 국내에 유지하기 무척 어렵기 때문입니다. 독일과 스위스, 오스트리아 같은 유럽국가들은 늘 미국보다 제조업 아웃소싱이 적었습니다. 지금에 와서 보니 올바른 전략이었던 것 같습니다. 그러나 조정이 성공했다고 해서 통일로 인해 발생한 문제가 모두 해결된 것은 아닙니다.

독일에는 지난 20년간 아직 해결하지 못한 큰 문제들이 남아 있습니다.

예를 들면, 구동독지역과 구서독지역 간의 상당한 노동생산성 격차는 여전히 주요한 문제입니다. 어떤 방식으로 측정하건 그 격차는 대략 4분의 1이 나옵니다. 서독지역의 1인당 소득이 구동독지역보다 대략 4분의 1 혹은 3분의 1 정도 높다는 뜻입니다. 연구개발기반과 산업의 수출 지향성도 동부보다 서부가 훨씬 낮습니다. 그러나 그 격차가 매우 심각하게 크지는 않습니다. 오늘날에는 1990년대 초반처럼 동독지역과 서독지역 사이에 존재했던 본질적인 격차라기보다는 같은 서독지역 내의 격차 정도에 더 가깝습니다.

그렇지만 아직도 제도 안에는 상처가 남아 있고, 이 상처는 매우 오랫동안 사라지지 않을 것입니다. 이것이 통일의 큰 교훈입니다. 가난한 지역에 자본을 제공하고 필수 기반시설을 건설하는 것은 비교적 쉽습니다. 또한, 어떤 산업의 역량과 효율성을 기르는 일도 비교적 쉽습니다. 그러나 독일처럼 고도로 발전한 국가에서 매우 중요한 성장을 창출하는 혁신 역량을 갖는 것은 훨씬 어렵습니다. 한국도 통일을 염두에 두고 있다면 마찬가지입니다. 연구개발 데이터를 보면, 어떤 기준을 적용하든 일반적으로 서독지역이 동독지역보다 연구개발 인력 규모가 두 배나 많다는 것을 알 수 있습니다. 이는 개발에 대한 투자도 마찬가지입니다. 그러므로 이것들은 오랫동안 남아있을 장기적 문제입니다.

이제까지 지난 20년간의 서독지역 이야기를 매우 개략적으로 말씀드렸습니다. 통일로 많은 문제가 발생했고, 독일은 그 대부분을 해결했지만 아직 해결되지 못한 채 남아 있는 문제도 있습니다. 그렇지만 독일은 세

계경제에서 상대적 경쟁력을 다시 갖추게 되었습니다.

지금부터는 유럽 내 독일의 역할에 대해 말씀드리겠습니다. 여러분 모두 아시다시피 유럽의 상황이 매우 심각합니다. 저는 그저 현재 유럽의 국제 및 유로 위기가 반드시 해결되어야 한다는 말씀만 드리겠습니다. 반드시 이 위기를 해결해야 합니다. 그렇지 않으면 유럽을 자유무역, 그리고 자본과 노동의 자유로운 이동을 보장하는 자유민주주의적인 대륙으로 바꾸려했던 고된 노력이 허사가 될 위기에 처하게 됩니다. 그러므로 유로 체제는 유지되어야 합니다. 은행동맹의 재정문제와 관련하여 유럽 차원의 적절한 개혁이 필요합니다.

제가 말씀드리려는 바는 이렇습니다. 유럽이 향후 수 년에 걸쳐 위기의 가장 위험한 부분을 극복한다면, 유럽은 어떤 모습이 될까요? 회의적인 시각에서 말씀드리면, 유럽 대륙은 경제적으로 분열될 것입니다. 대략 세 부분으로 나뉠 것입니다.

하나는 독일, 오스트리아, 스위스와 아마 벨기에, 네덜란드, 덴마크 등의 국가로 구성된 '혁신적인 중서부유럽'입니다. 이들은 모두 과거에 위기를 겪었지만, 문제에 잘 적응하고 현재는 강한 혁신 산업을 갖춘 국가들입니다.

두 번째 지역은 중동부 유럽입니다. 이 지역에는 폴란드, 체코, 헝가리, 슬로베니아 등이 있습니다. 이들은 지난 20년간 선진국을 따라잡기 위해

최선을 다했습니다. 상당히 많이 따라잡기는 했지만, 노동생산성과 혁신 산업역량 면에서 서유럽 수준에 이르려면 아직 멀었습니다.

마지막으로 세 번째는 남유럽국가군입니다. 여기에는 포르투갈, 스페인, 그리스, 키프로스가 속하고, 부분적으로는 이탈리아와 프랑스까지 포함 됩니다. 이 국가들 대부분은 성장 기간이 있었고, 일부 국가는 거품 성장을 겪기도 했습니다. 이런 거품 성장은 여러 이유로 지속되지 못했습니다. 한 가지 이유는 유로화가 도입되면서 실질금리가 낮아졌고 내부 팽창이 일어났기 때문입니다. 이 국가들은 상대적으로 비싸지면서 세계시장에서 경쟁력이 하락했습니다. 이 시기에 독일은 정반대의 길을 걸었습니다. 물론, 이 국가들은 거품을 축소하고 지속가능한 비용 수준으로 돌아가야 합니다. 이들은 현재 그 과정에 있습니다.

이는 고실업, 흡수력 축소, 공공 및 민간 지출 감축이 수반되는 매우 고통스러운 과정입니다. 그렇지만 저는 이 국가들이 문제를 해결해낼 것이라고 비교적 낙관하고 있습니다. 현재 많은 거시경제적 조정이 진행되고 있습니다. 그러나 이런 거시경제적 조정이 성공한다 해도, 각 지역마다 혁신역량의 격차는 여전히 클 것입니다.

남부와 동부 유럽의 혁신산업 중심국의 연구개발 활동을 보면, 엄청난 격차가 보입니다. 그러므로 유럽은 국가별로 해결해야 하는 기존의 문제를 해결하는 것 외에도 공동의 성장정책이 필요합니다. 혁신산업센터와 함께 주변국의 점진적이고 지속가능한 성장잠재력 육성에 필요한 성장

정책을 마련하는 데에 유럽의 공동 노력이 필요합니다. 유럽이 처한 위기는 재정협력이나 은행동맹만으로는 해결할 수 없습니다.

그에 더해서 이런 국가들이 재적응하고 점차 혁신역량을 개발하도록 돕는 성장정책도 필요합니다. 혁신역량은 이 국가들이 세계경제에서 경쟁력을 갖추는 데 도움이 됩니다. 남부와 중부 유럽이 따라잡기만을 다른 국가들이 기다리지 않을 것이기 때문에 이는 중요합니다. 중국, 인도, 브라질 같은 국가들이 빠르게 성장하면서, 세계경제에서 각자의 자리를 찾아가고 있습니다. 물론 매우 좋은 일입니다. 그러나 유럽의 뒤쳐진 국가들은 양쪽에서 압박을 받고 있습니다. 한쪽에서는 혁신적인 선진국으로부터 그리고 다른 한쪽에서는 새로운 국제 노동분업 속에서 자신의 위치를 찾아가고 있는 신산업국으로부터 압박을 받습니다. 이는 유럽의 큰 문제이고, 이런 상황에서 독일의 정치적 역할을 간략히 설명 드리겠습니다.

독일인이 드러내지 않기를 좋아하는 이유는 역사가 그렇기 때문입니다. 넓은 세계나 유럽에서 주도적 역할을 맡는 것을 회의적으로 생각할 만한 이유가 있습니다. 그렇지만 강대국인데다 세계 및 유럽과 매우 통합되어 있다면 어느 정도 리더십 역할을 할 수밖에 없는 날이 옵니다. 교역 규모를 보면, 독일이 유럽 내 모든 국가들의 가장 큰 교역상대국이라는 것을 알 수 있습니다. 직접투자를 보면, 동유럽국을 비롯한 사실상 모든 유럽국이 주로 독일에서 투자를 받고 있습니다. 제2차 세계대전이 끝난 후의 미국과 정치적 상황이 비슷합니다. 제1차 세계대전이 끝난 후 미국은 지도자 역할을 회피했습니다. 미국은 고립을 고집했고, 이는 세계적인 영

향을 미쳤습니다. 제2차 세계대전이 끝나고 미국은 교훈을 얻었습니다. 미국은 유럽과 다른 나라들의 자유화와 성장 과정을 지원했고, 이는 매우 긍정적인 성과를 거두었습니다. 유럽에서 독일은 호불호를 떠나 리더십 역할을 해야 할 상당한 책임이 있습니다. 독일은 통일 과정에서 개혁을 수행함으로써 그 책임을 다할 수 있는 경제적 기반을 마련했습니다. 그러나 독일은 정치적, 사회적 자각이 부족합니다. 독일 내에서 이런 문제에 대한 논란이 큼니다. 제가 대략 느낀 바로는 “자, 이걸 건설적인 리더십 역할입니다. 다른 사람들과 함께 협력정신을 발휘하여 이 역할을 받아들여야 합니다”라고 말할 수 있으려면 아직 멀었습니다. 이제 강연을 끝내기에 앞서 한국을 잠시 살펴보겠습니다.

먼저, 제가 한국 사회와 경제 전문가가 아니라는 점을 사과드립니다. 그래도 일부 수치와 한국의 전반적인 상황을 살펴볼 수는 있습니다. 언젠가는 남북통일이 될 가능성이 상존하는 한국과 독일 사이에는 유사한 점이 있습니다. 결국 통일 한국의 인구는 8천만 명이 될 것이고, 이는 독일 인구와 대략 비슷합니다. 게다가 지난 40년간의 남한 역사가 보여주듯이 남한은 극도로 역동적인 경제성장을 했고, 고도로 혁신적인 산업이 있는 개방 시장 속에서 자신의 자리를 찾았습니다. 2년 전 저는 생애 처음으로 서울을 방문하고 깜짝 놀랐습니다. 모든 면에서 세계 최고에 속할 만한 지극히 현대적인 첨단 도시였기 때문입니다. 그런 국가는 경제강국으로서 자신의 역할을 다해야 합니다. 독일이 주는 교훈은 국내의 심각하게 뒤쳐진 지역을 경쟁력 있는 수준으로 끌어올리는 게 가능하다는 것입니다. 이는 충분히 해낼 수 있는 일이고 반드시 해내야 합니다. 통일이 되

면 달리 정치적 대안이 전혀 없기 때문입니다. 이 점에서 한국과 독일의 교류가 매우 중요합니다. 세계경제와 정세는 매우 역동적으로 바뀌고 있으므로 어떤 가능성도 배제해서는 안 됩니다.

25~30년 전 독일 통일이 발생했을 때, 독일과 유럽에서는 아무도 통일이 가능하다고 생각지 않았습니니다. 세계의 성장축인 지극히 역동적인 동아시아에서 일어나고 있는 정치적 영향력의 변화와 이해관계의 변화를 감안할 때 통일이 가능성 없는 이야기가 아닙니다. 그러므로 지난 몇 달간 매우 걱정스러워 보였던 현 상황만 보고 여러분의 미래를 한정하지 마십시오. 앞으로 훨씬 큰 과제가 나타날 수 있으므로 미래를 한정하지 마십시오. 독일의 사례가 보여주듯이 아무리 큰 과제라도 합리적으로 해결할 방법이 있습니다. 물론 유토피아를 만들겠다는 환상을 가져서는 안 됩니다. 성장과 만회는 매우 장기적 과정이지만, 정치적으로 반드시 해야 하는 일입니다. 기회는 왔을 때 잡아야 하는 법입니다.

질의
응답



질문

교수님께서 언급하신 세 가지 핵심 축 중에서 두 번째 동독 산업 민영화는 막대한 돈과 투자가 필요했을 것입니다. 재원은 어디서 조달하였습니까? 동독 자체에서 조달했다고는 생각할 수 없습니다.

답변*

먼저 독일 통일 과정에 있었던 민영화에 대해 말씀드리겠습니다. 돈과 투자를 어디서 조달했느냐고요? 부문별로 구분해야 합니다. 먼저 산업 부문이 있습니다. 산업 재건에는 어마어마한 규모의 자본이 필요합니다. 통일에서 큰 문제가 되었던 것은 산업이었습니다. 비록 동독이 계획경제체제였지만 서비스 부문은 시장경제에 비교적 적응하기 쉽기 때문에 문제의 소지가 적었습니다. 미용사나 수공업자가 새로운 가게를 여는 것이 큰일은 아닙니다. 그래서 많은 동독인이 보통 서비스 직군에 유입되었습니다. 그러나 국제 노동분업 속에서 국가가 효과적인 역할을 수행하려면 산업이 있어야 합니다. 엄청난 양의 직접투자가 서독뿐만 아니라 다른 유럽국과 미국과 같은 외부 지역에서 투입되었습니다. 물론, 민영화 과정에서 일회성 보조금도 엄청나게 지원했습니다. 투자자에게 전망을 제시하지 않고는 자금을 지원받을 수 없기 때문입니다. 민영화 과정에서 신탁관리공사(Treuhandanstalt)가 진 부채는 대략 2천억 독일 마르크인데, 유로화로 환산하면 1천억 유로에 해당합니다. 이것은 엄청난 양의 자금으로 독일의 자본 가치는 마이너스나 마찬가지였습니다. 그 부분이 통일에서 가장 어려웠습니다. 이는 경제뿐만 아니라 심리적으로도 명백합니다. 통일 이후 독일에 3백만 명의 실업자가 생겼기 때문입니다.

* 칼하인츠 파케 교수가 모든 질문에 답하였다.

질문 독일이 통일 이후 미국식 자본주의로 기울었다고 말씀하셨습니다. 그 이유는 통일 때문입니까, 아니면 당시 흐름이 그랬던 것입니까? 통일 여부에 관계없이 미국식으로 기울었을까요?

답변 정답은 둘 다입니다. 노동시장 자유화에 독일 통일이 특히 중요한 역할을 했지만, 자본시장 개혁에서 자본시장개방과 규제 자유화는 미국식 자본주의가 전 세계를 지배하고 있었던 흐름과 훨씬 관계가 깊습니다. 두 가지 측면이 있지만 저는 독일 통일에 초점을 맞추고 싶었기 때문에 한 가지만 언급했습니다.

질문 어떤 사람들은 중국의 입장에 따라 남북통일이 5년 내에 일어날 수도 있다고 말합니다. 이 문제를 어떻게 생각하십니까? 또한 독일이 분단되었을 당시 동독과 서독은 대화를 중단하지 않았습니다. 그러나 남한과 북한은 그렇지 못합니다. 교수님께서서는 한국 정부와 국민이 가장 시급히 준비해야 할 일이 무엇이라고 생각하십니까?

답변 제가 말씀드린 세 가지 핵심정책이 답이라고 생각합니다. 제도적으로는 다르게 작용한다 하더라도, 개념적으로 이와 다른 대안을 생각하기가 쉽지 않습니다. 각 국가마다 특징이 있기 마련이므로 한 가지 모델만 채택해서는 안 됩니다. 일괄적 기준이란 존재하지 않습니다. 다른 중부유럽국은 독일과 다른 모델을 택했지만 잘 운영해나가고 있습니다. 그러므로 독일의 사례만 따라서는 안 됩니다. 그러나 핵심은 똑같습니다. 사람들이 드나들 수 있는 구멍이 뚫리면, 가장 먼저 북한의

물리적, 사회적, 행정적 기반시설을 재건해야 합니다. 서울로 오지 않고 북한에 남아 있을 가치가 있다는 메시지를 보내야 합니다. 한국의 이주 문제는 훨씬 심각할 것입니다. 서울이 거대 도시인 데다 국경에서 몇 킬로미터 떨어져 있지 않아서 많은 사람을 끌어들이는 것이기 때문입니다. 한국은 기반시설을 재건하고, 기업을 민영화하고, 공동 화폐정책을 실행하는 데 힘써야 합니다.

마지막으로 통일 가능성에 대해 말씀드리겠습니다. 저희는 1980년대에 동독인이 나서서 체제를 없애기 위해 싸웠다는 것이 자랑스럽습니다. 그러나 독일 통일 당시의 국제 정세는 매우 특수했습니다. 미하일 고르바초프(Mikhail Gorbachev)가 소련 지도자가 되어 이전과는 다른 방식을 추구하던 때였습니다. 동아시아에는 중국의 역할이 무척이나 중요합니다. 중국의 대북정책이 핵심이지만, 저는 기껏해야 경제학자이고 이렇게 복잡한 문제에 대해 논할 자격이 없습니다.

동독과 서독의 대화에 관한 말씀은 옳습니다. 동독과 서독은 개신교 교회와 다른 여러 기관들 덕분에 대화가 끊기지 않았습니니다. 그러나 이를 과대평가해서는 안 됩니다. 저는 동독에 친척이 있었습니다. 동독이 어땠는지 알고 있었고, 국경이 열린 후 동독지역에 갈 수 있어서 기뻐했습니다. 그러나 독일의 많은 젊은이들은 아무런 연고가 없습니다. 그래서 한국의 분단이 훨씬 심각하더라도 지금에 와서 동독과 서독 간에 존재했던 연계를 너무 확대해석하지 말아야 합니다. 분명 연락을 주고받았고 오늘날의 한국보다는 연계가 강했지만, 독일은 근본적으로 분단 국가였습니다.

질문

통일이 있으리란 걸 얼마 전에 알았습니까? 독일은 기본적으로 통일과정에서 해결책을 찾았습니까? 또한 독일과 한국의 유사성에 대해 말씀하셨는데, 두드러진 차이점은 무엇입니까? 마지막으로 남북통일의 비용은 얼마나 소요될 것으로 생각하십니까?

답변

독일 통일에 청사진이란 없었습니다. 독일은 통일 과정에서 대부분의 문제를 해결했습니다. 통일 전에 모든 것을 계획한다는 것 자체가 불가능하다고 생각합니다. 베를린 장벽이 무너지고 두 달 뒤에 무슨 일이 있었을까요? 사람들이 길거리로 갑자기 뛰쳐나와서 “좋다, 정치인들이 당장 합리적인 시각을 제시하지 않으면 우리가 움직이겠다”고 했습니다. 독일은 실리를 추구할 수밖에 없었고, 그 실리 추구야 말로 성공의 열쇠였습니다. 한국은 독일 사례를 연구하고 교훈을 얻을 기회가 있습니다. 그러나 역사는 반복되지 않습니다. 한국은 통일 과정에서 폭넓은 실용성을 추구해야 할 것입니다. 민영화 문제를 예로 들어보겠습니다. 신탁관리공사(Treuhandanstalt)가 설립되었지만 어떻게 민영화를 진행해야 할지 아는 사람이 없었습니다. 여러 가지 실수를 저지르며 날마다 시행착오를 겪었습니다. 그것은 아주 당연합니다.

비용도 큰 문제였습니다. 독일 통일의 재정적 계산을 해볼 수는 있지만, 거기서 무언가 결론을 이끌어내는 데는 매우 신중해야 합니다. 제가 방금 전에 예로 들었던 독일은 엄청난 돈을 역사적 노력에 쏟아 부었을 뿐만 아니라, 그 노력을 하던 중에 스스로를 바꾸었습니다. 여기서 발생한 이익은 비용에서 제외해야 합니다. 이런 비교는 공개적으로 한 적이 없

습니다. 보통 국민은 재정비용만 보고 지나친 고비용이라고 불평합니다. 아무도 더 나은 국가를 만든 복잡한 과정에는 관심이 없습니다. 유연한 노동시장을 갖게 된 것이나, 더욱 숙련된 가용 노동자가 시장에 재통합됨으로써 얻은 이익은 언급된 적이 없습니다. 언젠가 대규모 계량경제학적 연구에서 이런 계산을 도입하면, 너무 고비용이라는 말이 더 이상 나오지 않을 수도 있습니다. 지나치게 이른 시기에 비용 계산을 많이 하는 것은 의욕을 감소시킬 수 있기 때문에 위험합니다.

차이점에 대해서는 두 국가의 기본적 경제 상황이 매우 유사하다고 생각합니다. 이 점에 대해서 독일 사례를 면밀히 살펴보면서 한국은 많은 것을 배울 수 있을 것입니다. 그러나 상황을 바라보는 근본적인 심리가 다릅니다. 아마 그 이유는 깊은 역사적 문제 때문일 것입니다. 한 가지 큰 요인은 한국이 1950년대에 내전을 치렀다는 것입니다. 독일은 내전이 한 차례도 없었습니다. 이는 중대한 심리적 문제입니다. 둘째는 남한과 북한 간의 전통적 연계입니다. 독일이 분단되었을 무렵 동독과 서독은 이미 이주가 빈번한 고도로 도시화된 산업국이었습니다. 한국은 그렇지 않습니다. 남한은 당시 순수한 농업국이었고, 북한은 정도가 크지는 않지만 조금 더 산업화되어 있었습니다. 이런 근본적인 차이점이 있고, 이런 차이에서 한국의 사례가 더욱 어렵다는 사실을 알 수 있습니다.

질문

통화동맹을 완전히 신뢰하십니까? 성공적으로 유지가 될까요, 아니면 어느 한 곳이 떨어져 나가게 될까요?

답변

유럽의 통화동맹에 대한 질문은 매우 중요합니다. 독일 경제학자들 사이에서 큰 논쟁이 벌어진 것은 알고 계실 것입니다. 저는 이렇게 답변하겠습니다. 다시 한 번 통화동맹을 맺게 된다면, 약간 다른 형태가 될 것입니다. 괴테의 <파우스트>에 ‘들어올 때는 자유지만 나갈 때는 노예가 된다’*는 멋진 말이 나옵니다. 일단 제도가 설립되면 더 이상 바꾸기가 쉽지 않습니다. 동맹의 성격에 맞지 않다고 그리스를 그냥 내쫓을 수는 없습니다. 유럽의 근간을 이루는 정신이 뒤흔들릴 것입니다. 분명 국제 자본시장도 즉시 다른 국가가 유로존에서 나갈 가능성을 평가할 것입니다. 그리스가 쫓겨나면, 포르투갈이 쫓겨날 수도 있고, 포르투갈이 쫓겨나면 스페인이 쫓겨나지 않으리란 법이 없습니다. 국제 자본시장의 변동성이 무척 크기 때문에 이런 선택은 어렵습니다. 여기서 저와 동료들의 의견이 극명하게 갈립니다. 독일에서는 차라리 그리스가 나가면 상황이 훨씬 좋아질 것이란 말을 하는 사람들도 있습니다. 그리스가 유로존에서 나가면 모두에게 좋다는 말을 합니다. 그러나 현실은 그렇지 않습니다. 우리는 경제 모델이 아니라 현실을 직시해야 합니다.

질문

현재 중국과 일본이 공동 리더십 역할을 발휘하고 있습니다. 한 국가가 어떻게 여기에 참여할 수 있을까요? 일본과 중국이 협력하면 남북통일에 도움이 될까요?

* 괴테의 <파우스트>에서 메피스토펠레스가 한 말이다. 악마나 유령은 인간의 집에 들어가면 반드시 들어갔던 곳으로 나가야 하기 때문에 들어가는 것은 자유지만 나가는 것은 마음대로 할 수 없다는 뜻이다.

답변

한국의 리더십 문제와 관련하여 저는 뭔가 판단을 내리기가 꺼려집니다. 이런 문제에 훨씬 정통한 전문가들은 따로 있습니다. 하지만 중국의 이해관계가 바뀔 것이기 때문에 중국이 중요한 역할을 하게 될 것은 알고 있습니다. 현재 중국은 세계경제에 긴밀하게 통합되어 있습니다. 중국조차도 희망도 없이 가난하고 쇠락한 국가를 뒷마당에 두고 싶지 하지 않을 것입니다. 그러나 지정학적 문제, 특히 미국의 존재 때문에 과도한 부담이 가해지고 있다고 생각합니다. 독일도 1980년대에 그런 문제를 경험했습니다. 이른바 '4+2회담'에서 유럽에 꼭 맞는 합리적인 해결책을 독일이 찾아내리라고 예상한 사람은 아무도 없었습니다. 아시아에 맞는 지정학적, 군사적 해결책이 있을 것입니다. 그러나 다시 한 번 말씀드리지만 선불리 단정하지 않겠습니다.

질문

과거 사회주의 체제에 깊이 자리 잡았던 동독인들은 정치적 저항을 했을 것으로 생각합니다. 독일은 이 문제를 어떻게 극복했고, 그 저항은 얼마나 강했습니까?

질문

한국이 통일되어 민주주의 자본주의 국가가 되면 쓸모없어질 군인이나 관료들이 북한에는 많습니다. 그렇지만 다 같은 한국인이므로 그들을 수용해야 합니다. 이 문제에 대해 어떤 조언을 해주실 수 있습니까?

답변

통일이 되면 새 체제에 쓸모없는 세대가 생겨납니다. 구체제에 서는 승리자의 지위를 누렸지만 신체제에서 패배자가 되는 사람

들이 어느 정도 있을 수밖에 없습니다. 그들은 비통합을 느낄 것입니다. 한국에도 동독처럼 잃어버린 세대가 생길 것입니다. 보통은 나이 든 세대가 그렇게 됩니다. 그러나 역사는 계속되고, 새로운 세대가 자라납니다. 구체제의 관료와 군인의 자녀들도 새로운 질서 속에서 성장합니다. 그러므로 장기적으로는 비관하지 않지만 단기적으로는 문제가 생길 수밖에 없고, 그것을 극복해야 합니다. 독일에서도 씩씩하게 생각하는 문제입니다. 안타깝지만 통일하는 국가는 어디든 같은 문제를 겪게 될 것입니다.

질문

민영화에 대한 질문입니다. 매우 짧은 시간에 민영화를 해냈다고 말씀하셨습니다. 민영화 이후에 무슨 일이 있었습니까? 민영화된 기업들은 지금도 성과가 좋습니까? 동독에서 서독 혹은 타국인이 기업을 차지하는 것을 거부하는 움직임이 있었습니까?

답변

현재로서는 제대로 답할 수 없는 실증적 문제입니다. 지금 독일에서 이 문제를 연구하고 있는데, 패널 데이터와 통계로 보았을 때는 민영화 과정에서 생겨난 기업이 적어도 원래 서독 기업이나 민영화에서 성장하지 못한 기업보다 성과가 좋거나 동등합니다. 그러므로 전반적으로 민영화로 만들어진 구조가 경쟁이 심한 경제에서 유용했던 것으로 보입니다. 그러나 이 문제는 미래의 경제사 연구가들이 알아내야 할 과제입니다.

질문

한국이 통일되면 대부분의 북한 사람이 남한으로 내려오려 할

것입니다. 독일 통일 당시 동독의 1인당 GDP는 서독의 3분의 1에 불과했습니다. 현재 북한의 1인당 GDP는 남한의 20분의 1에 불과합니다. 남한의 1인당 소득은 22,000 달러인 반면 북한은 1,000 달러가 채 안 됩니다. 남한으로 내려오는 이민자가 엄청날 것입니다. 많은 정치, 사회 및 안보 문제가 야기될 것입니다. 이 문제에 대해 남한이 어떻게 해야 할까요?

답변

저는 따로 헤드릴 조언은 없으며, 여러분의 분석에 동의합니다. 그저 이 말씀만 드리겠습니다. “자, 이주를 막아야 하니까 국경을 폐쇄하자”라는 말은 할 수 없습니다. 국가적, 심리적, 정치적 이유로 불가능합니다. 독일의 경우 절대 불가능했을 것입니다. 은근히 제안한 사람은 있었지만, 정치적으로 선택할 수 있는 대안이 아니었습니다. 그래서 제가 결단을 내려야 할 분위기로 가야 한다고 강조한 것입니다. 한국처럼 격차가 클 경우에는 큰 문제가 됩니다.

질문

독일은 두 가지 매우 값비싼 결정을 내렸습니다. 첫 번째는 화폐 통합이고 두 번째는 동독을 서독 사회제도에 통합한 것입니다. 한국은 상황이 매우 다를 수 있습니다. 이 두 가지의 대안으로 의논된 바가 있었습니까, 오늘날의 관점에서 보았을 때 달리 대안이 있습니까? 또한, ‘이주 회피’ 문제는 북한에 어떤 기회가 있느냐에 달린 것이 아닐까요? 결국 천연자원은 북한에 있습니다. 북한에 대한 신속한 대규모 투자 제도가 대대적인 이민을 막는 가장 중요한 요소가 될 수 있을까요? 그런 투자 제도를 신속히 시행하는 데 필요한 전제조건은 무엇입니까?

답변

화폐통합과 사회통합, 두 가지가 가장 값비싼 정책이었습니다. 사회통합 내에서 가장 값비싼 요소는 노령연금이었습니다. 독일은 사회주의 체제에서 일했던 사람들 중에서 서독과 대략 동일한 자격 수준으로 일한 사람들에게는 똑같은 금액은 아니지만 그에 가까운 연금을 지급했습니다. 그래서 연금제도가 연금을 불입하지 않은 사람들의 연금까지 전부 부담하게 되었습니다. 그렇지만 이는 국가를 안정시키기 위한 조치였습니다. 만약 나쁜 체제에 속했다는 이유만으로 힘들게 일한 세대를 존중하지 않았다면 처참했을 것입니다. 예컨대 제 어머니의 사촌이 라이프치히에서 병원을 운영했습니다. 쾰른의 의사보다 그 분이 훨씬 힘들게 일했다고 장담할 수 있습니다. 그 분이 독일 통일 이후에 은퇴하고, 서독의 비숙련 노동자보다 적은 보잘 것 없는 연금을 받았다면 통일 정신이 전부 망가졌을 것입니다. 독일에는 이것이 매우 중요했지만, 한국에서 어떻게 판단하기에는 제가 한국인의 심리를 잘 모릅니다. 독일의 사례는 약간 극단적일 수 있지만, 통일이 되고나면 이런 문제가 생길 것입니다. 이 사람들은 그저 추상적인 존재가 아니라, 원치 않는 체제에서 살아야 했던 사람들입니다. 이는 매우 중대한 사회문제입니다. 독일은 올바른 일을 했다고 생각합니다. 그러나 독일정부는 사회보장제도가 아니라 세금으로 연금의 재원을 조달했어야 합니다. 갑작스레 쾰른의 비숙련 노동자가 라이프치히의 의사의 연금을 대게 되었습니다. 이는 그다지 좋은 생각이 아니었습니다. 이는 기술적 문제에 가까워서, 추후에 일반 예산으로 보조금을 지급함으로써 정정할 수 있었습니다. 이런 것이 통일 과정에서 생겨난 전형적인 실수입니다.

마지막 정리를 하겠습니다. 한국 통일이 독일보다 힘들게 보일만한 이야기를 많이 했습니다. 안심이 될 만한 것을 적어도 한 가지 말씀드리겠습니다. 북한은 원래 남한보다 산업화되어 있었습니다. 자원과 희토류는 물론 신속한 경제성장에 중요한 요소들이 많이 있습니다. 한국이 속한 이 지역은 지난 20~30년간 세계의 성장 거점이었으며, 향후 20~30년간 그 흐름이 지속될 것입니다. 유럽은 그렇지 않았습니다. 독일 통일 당시 유럽은 거의 포화된 상태였습니다. 빠른 성장이 지속되는 시장보다는 이미 포화상태에 이른 시장에서 혁신산업 역량을 찾아내어 개발하기가 훨씬 어렵습니다. 개방된 북한은 외국인직접투자와 국내직접투자에 매력적일 것입니다. 이것이 반드시 통일 프로그램의 초점이 되어야 합니다.

Karl-Heinz Paqué

**Unified Germany in Europe:
An Economic Perspective**

Seoul, June 27th, 2013

Karl-Heinz Paqué

Figure 1: Development in Agriculture (1991-2008)

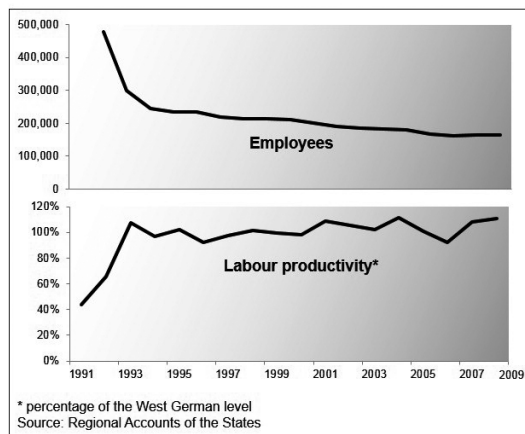


Figure 2: Development of the Construction Industry (1991-2008)*

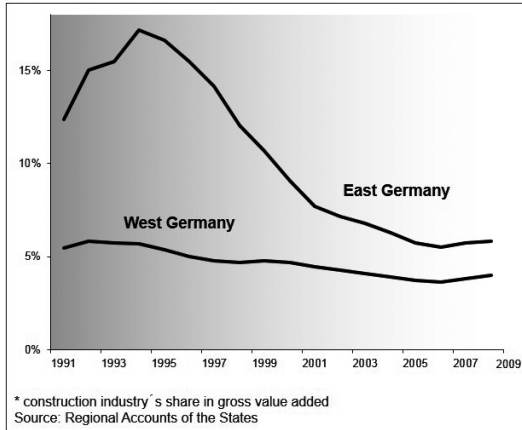


Figure 3: Development of Industry (1991-2008)*

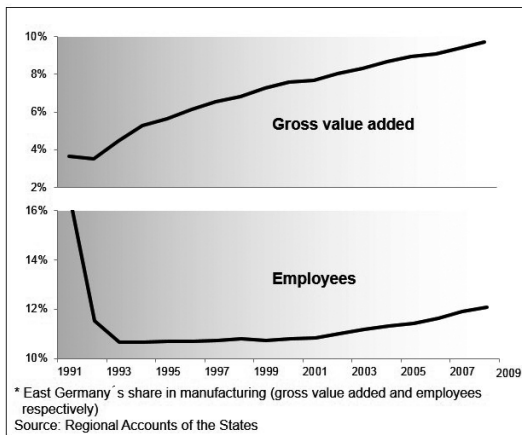


Figure 3a: Development of Industry (2005-2010)*

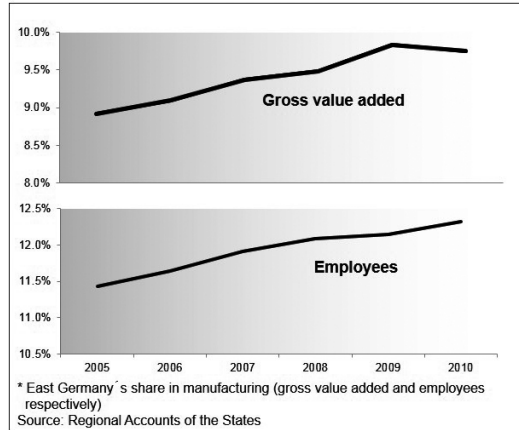


Figure 4: Annual Growth in Industry (1992-2008)*

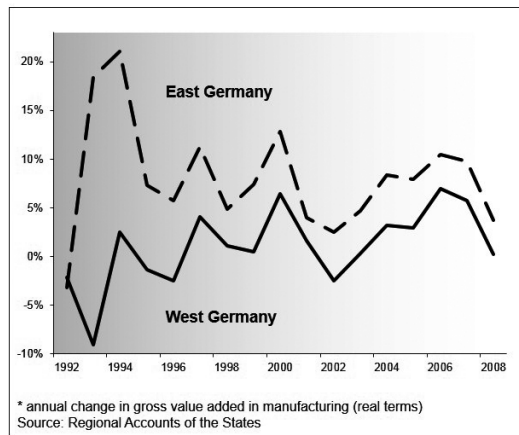


Figure 5: Labour Market in East and West Germany (1991-2008)



Figure 5a: Labour Market in East and West Germany (2005-2012)

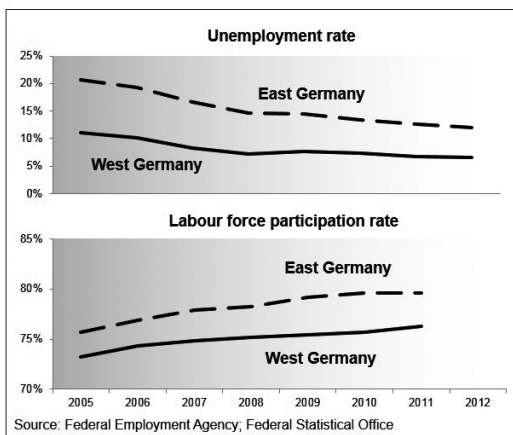


Figure 6: Labour Productivity in East Germany (1991-2010)*

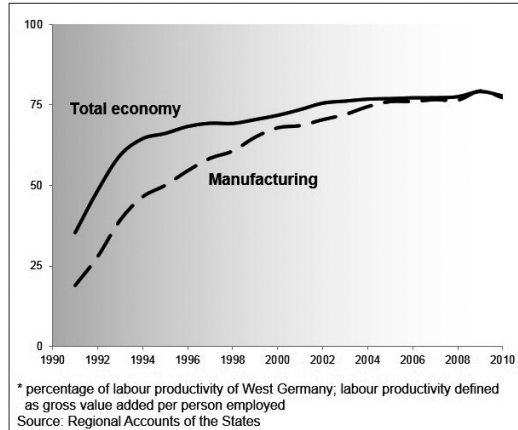


Figure 7: Labour Costs in East Germany (1991-2008)*

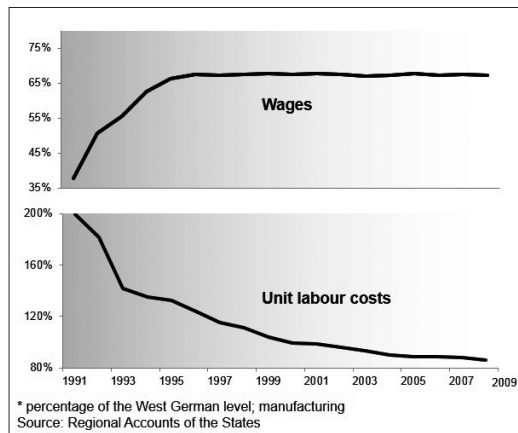


Figure 7a: Labour Costs in East Germany (2005-2010)*

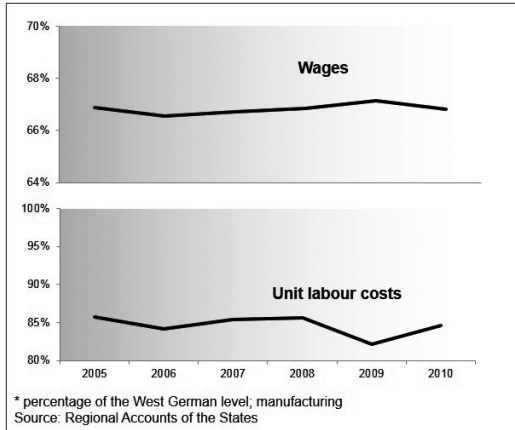


Figure 8: Labour Productivity in the States (2008)*

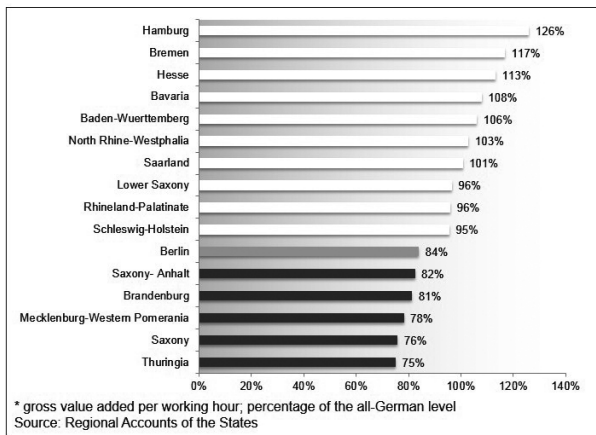


Figure 9: Production Level in the States (1991-2008)*

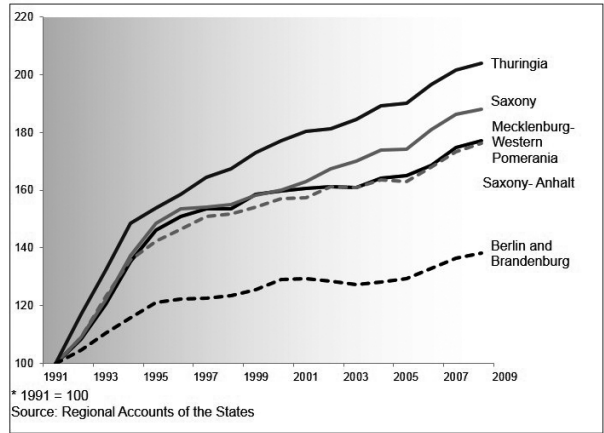


Figure 10: East German Current Account Deficit (1991-2009)

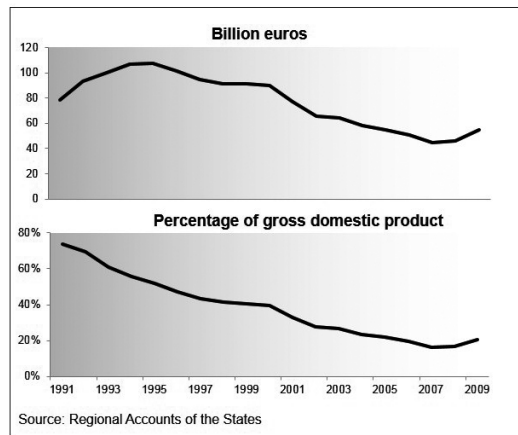


Figure 11: Labour Productivity in Industry (2007)*

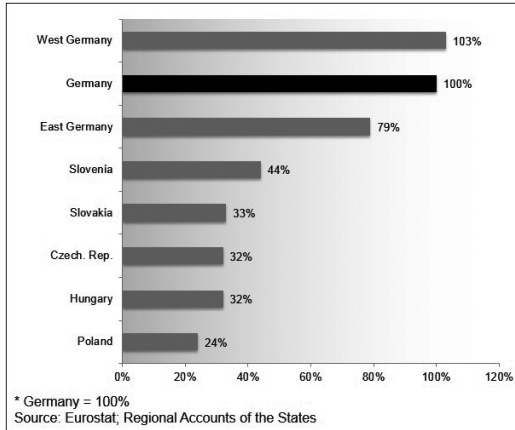


Figure 11a: Labour Productivity in Industry (2010)*

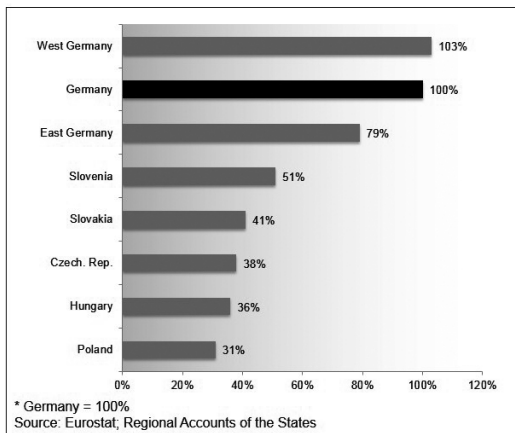


Figure 12: Contribution of Industry to Gross Domestic Product (2010)*

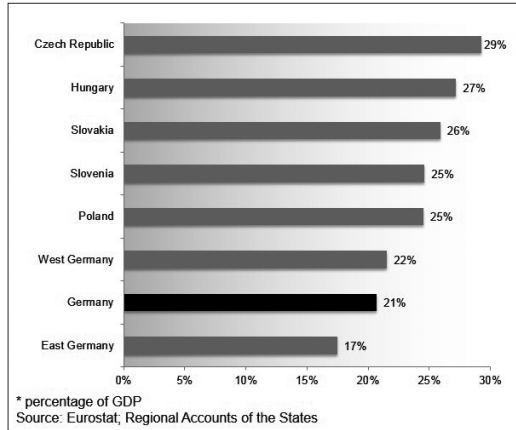


Figure 13: Monthly Gross Wages in Manufacturing (2007)

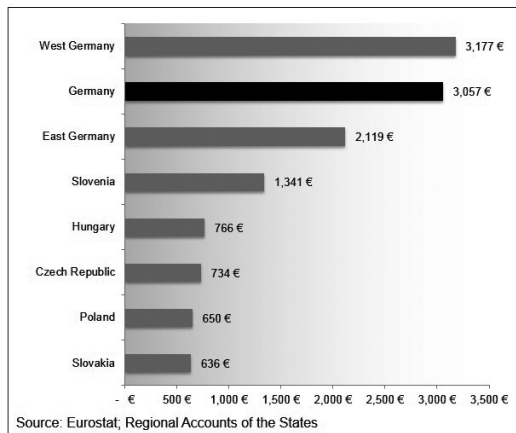


Figure 14: Gross Domestic Product per Capita (2010)*

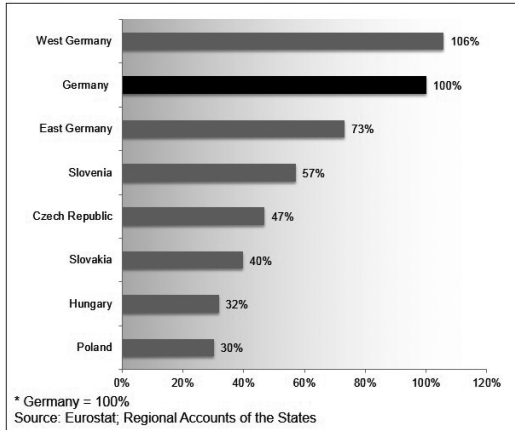


Figure 15: Central Europe and Germany (2011)

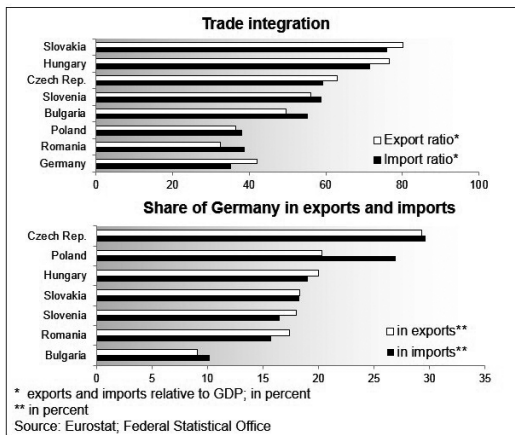


Figure 16: Total R&D Expenditure (2010)*

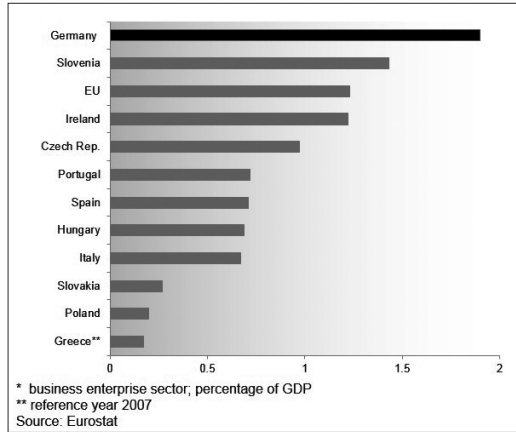
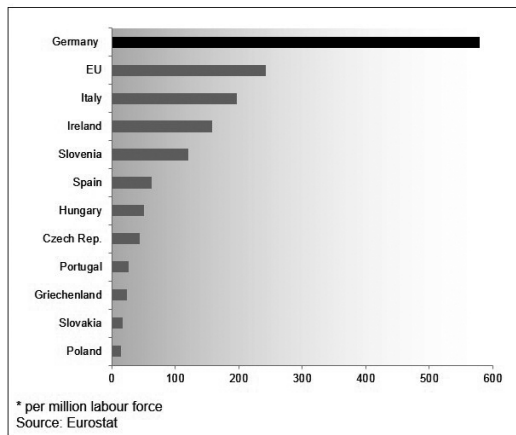


Figure 17: Patent Applications (2009)*





Bob Davis

Bob Davis is senior editor of Chinese economy of the Wall Street Journal. Mr. Davis was part of a team of the WSJ reporters that won the Pulitzer Prize for reporting of the Asian and Russian financial crisis. He was also awarded the Raymond Clapper Award for coverage of the White House negotiations with China over its accession to the WTO.

Chinese Economic Policymaking: A Foreigners' Perspective ¹⁾

Bob Davis

Senior Editor of Chinese Economy

The Wall Street Journal

Before I go on to share my views and ideas with you, I just want to make clear of what I know and what I am still learning about. I am largely a Washington reporter but I have made coverage on many different regions of the world, including Latin America, Europe and most recently on China. Therefore, a lot of my observations are based on looking at different capitals and seeing what the differences and similarities are.

1) This is a transcript of the speech given by Mr. Bob Davis at the 「IGE/Samsung Electronics Global Business Forum」 on July 19, 2013. The views expressed here are the speaker's.

With this backdrop, I will talk a little about the Chinese economy and then about the role that foreigners play in the Chinese economy and Chinese policymaking. Keep in mind that the views shared are clearly from a perspective of an American.

Now, the big question is, “Is the Chinese economy slowing down and by how much?” The answer to this is a “yes” and it is slowing down more rapidly than what the government had expected. The government set a target of 7.5% growth, but in China, when they use these targets, they are not literally ‘targets’. For 15 years running, they had been exceeding the target, usually by one or two percentage points. Basically, the target was meant for local governments. It was a kind of ‘symbolic’ target. For example, if the government sets a target of 8% growth, the people in Beijing knew that if you were a provincial leader, you would not want the growth rate of his or her province to be below the set target; you would want it to be above the target. It was kind of a floor and everybody would exceed that. The Chinese government adjusted the number, not this year but last year, from 8% to 7.5% and it is still kept at 7.5%. However, as I mentioned, the idea was not to make 7.5~8% growth a literal target. Rather, the idea was that they were comfortable with some slowing down of the economy.

Now we are in a situation where for the first half of the year, China grew at a rate of 7.6%, which is just slightly above the official target. Most analysts think that China will go slower than 7.5% soon. If that

were to happen, it would be the first time since 1998. What difference is there, honestly, between 7.3% and 7.5%? Probably nothing, particularly given that we cannot trust statistics in China. However, it would be a big political setback. Here we have the first year of the new administration, clearly with a very self-confident leader, Xi Jinping and right out of the box, they missed their economic target for the first time in 15 years. The only thing that the government can do in a political fashion is to say that it is the other guys' fault and that Hu Jintao and Wen Jiabao are the ones that did not carry out the necessary reforms. If this were Washington, they would say exactly that. Obama would blame Bush and Bush would blame Clinton. There would be no ambiguity about any of it. However, this is China, so it will be done in a more subtle fashion. That would be the basic thing they can say.

It also gives them an opportunity to say, "Well, we were slow before, but here is our opportunity to make changes." What the new leaders have said repeatedly is that they are willing to accept slow growth and that slow growth is the mark of reform. However, what really happened is slow growth without reform. There is no evidence so far, at least in my view, of any significant reforms being passed. They are talking about reforms. They are trying to plan a substantial sweeping effort to make changes in a variety of different places. That is supposed to be introduced in October at a convention, but at this point, who knows how sweeping it will be or if they will even make their October deadline. They might wind up postponing the meeting.

So, it is a very difficult time for the Chinese. Their economy is slowing down. They are not quite sure about the situation and this has presented them with a real challenge. Do they go back to their old ways of stimulating the economy to make sure they do not miss their central political target or do they actually go ahead with the reforms that can slow down their economy substantially less than that?

I think what has happened in China in terms of the economy are basically two things. Externally, it is not their fault. Korea faces the same problem. The US economy is struggling to recover. Europe is in a much worse state. Japan, who knows what is happening in Japan? Yet they are trying, even though the global economy is still really quite weak. So, to a large degree, they are still dependent on exports. It is not simply just exports and imports, but it is their whole system that has been built on producing things that are good for export. I think this situation is quite recognizable to people here. China, to a very large extent, essentially copied the development plan of Korea and Japan to rely on export-led growth. However, it is breaking down. The way I look at it is the wheels are not coming off of it, but it is starting to wobble quite a bit.

If you think back, I am sure nobody planned it this way. There is nobody that smart. Nonetheless, they had a really brilliant development model which was twofold. One was what the economists call the “advantage of backwardness.” China is a very poor place, but in

addition to being poor, people talk about the 'China Miracle', during which China managed to maintain a 10% growth for 30 years, and that is something no other country has managed. These are all true, but let us also remember the incredibly maniacal communist rule under Mao that put them in a tremendous hold -- one horrendous campaign after another that impoverished the Chinese people more and more. They were starting from a very low base, from which they started to rebound. Their basic idea was to create export cities along the coasts and then build the infrastructure throughout the rest of the country. The plan was to basically bring poor peasants from countryside to the export zones and have them work for next to nothing and turn China into the factory floor of the world. Again, the idea was brilliant. We see it here and now. They have become world's biggest exporter. Who would have thought 10 years ago?

In addition to that, most of the infrastructure projects that they carried out made a lot of sense. It made sense to build trains and highways to bring people from different cities. It made sense to invest heavily in capital intensive industries, some of which produced goods like steel that were used in construction and many of the things they made for exports. All these things made a lot of sense, and they just kept on doing it. For years, economists warned that China was eventually going to wind up in a situation where investments are not efficient and where they will be essentially just wasting money. I think that is sort of what is happening now. Even though you will see a lot of projects going up

all around China, some of them have turned into famous ghost cities and you can see right through these buildings. So what that has led is for the China bears, economists and investors who are very negative on China to conclude that China is like what the US was in 2007 – a country with a massive real estate bubble that would pretty soon burst and bring down the banks.

However, it is different in China. Many of those housing projects are actually sold to investors. On the bad side, they are sold to party officials that have advantageous positions, and that is how they get their money. Nonetheless, ordinary Chinese people get some benefits, too, because part of the model is to provide cheap capital for these infrastructure projects and for these favored companies, most of which are state owned. So how did they do that? They did that basically by making victims on their own consumers. The deposit rates in banks that are set by the government are often at rates lower than inflation. Chinese people realize they are getting very little from the bank. So what do they do with their money? They cannot invest abroad; they are not allowed to. The stock market is seen as a rigged game and people get nervous about booms and busts. They can invest in things like gold or some other fad of the moment, but this choice is mostly limited for wealthy people who find this sort of investment just as risky. So what they wind up in investing in is real estate. As a result, you see over-building and over-building throughout the country. However, if that were to go bad, it does not necessarily mean that it will ricochet to the

banking system and take down the whole economy as it happened in the US. What it would mean, instead, is that there will be a big dent in finances of many Chinese households, because for investors to buy apartment, they need to put down large down payments.

If things go bad, what you are looking at is not a Lehman Brothers kind of moment, but more of a Japan-style slowdown. Maybe not literally to zero as Japan did, but to a kind of situation where you are up at 11%, slow down to 10%, then to 7%, and then what? Even among established investment houses like Barclays and other China bears, it has been faddish for years to say that China is going to slow down. Now this is getting into the regular investment houses, and they say that it is a plausible scenario that China's growth could fall to 3% over the next couple of years, although they say if it does slow that fast, it would be for a very short amount of time and then rebound. But just for the sake of an argument, say that it does slow down to 3% for one quarter, who knows what would happen at that point? It is a totally uncharted territory. I think what they are worried about is a market slowdown coming from a direction that they did not expect. Of course, crisis is, by definition, something that most people did not expect; otherwise, it would not be a crisis.

So, what I would also like to talk about is the role of foreigners in Chinese economy. Does the Chinese government care about what the rest of the world thinks? Does the rest of the world, which has very

experienced people who can help China avoid some of these problems, still have some influence in China? At the moment, China has the world's second largest economy, but by virtually everyone's estimate, unless they mess up unbelievably, China will become the world's largest economy in how many ever years, be it 5, 10, or even 20. No matter how optimistic you are on China and pessimistic on the US, the arithmetic is obvious. China has four times the population of the US and all they need to do is to have a per capita GDP of 26% of the US to become the world's largest economy. To me, it is more surprising that this did not happen before. Just imagine the mismanagement in a country where they have that sort of advantage! They had been a minor player for so many years! Now they are finally moving back to the role that they had in the past and that they should have. One answer from the Chinese could be, "We do not really care. We have done great for 30 years. So why should we listen to anybody? People have said that our model does not make sense and that it is too state-controlled. It has been criticized by liberal economists around the world, but while we are doing well, the rest of the world is doing badly." That could be one response.

However, that kind of voice comes from nationalists. As for the rest, that is not generally the way people think there. In fact, it is just the opposite. They are still looking for outside approval. Some of that seems to be psychological and has to do with the role of the Communist Party. The reigning mythology of China is that China was once a great

country that was humiliated by foreigners which the Communist Party did away with and that the Communist Party kicked out the foreigners and restored China to its rightful place. A famous quote by Mao Zedong in 1949 when the Communist Party won control goes, “Ours will no longer be a nation subject to insult and humiliation.” You hear the echoes of that repeated now. You will hear Xi Jinping talking about the “China Dream.” In the US, there is the “American Dream.” An American Dream is pretty well understood to be an idea that you can come to the US with nothing and still turn yourself into somebody. It is a question of self-improvement and freedom. I am not saying that this is true for everybody, but that is what Americans believe and what makes Americans think the US to be special.

In China, it is different. When they talk about the China Dream, it is not about bringing the rest of the country from poverty to prosperity. It is more of a national revival, a more of a nationalist dream about political power expressed on a global stage. Like any other government, they also want their people to prosper, but this seems to be still quite secondary to the idea of national humiliations and overcoming that. So as a result, China is actually quite open to ideas from outside. The way I interpret it, Xi and Obama’s summit was along those lines. As far as we can tell, it was the Chinese that asked for a quick meeting between the two leaders. And of course, the US was happy to do it because it is just as obsessed as every other country about China’s rise. However, the underlying goals seemed to be that China and the new leader wanted

to be seen as equal to United States and its president. Here is Xi, only a couple of months in office, sitting with Obama, talking for days and in an informal fashion, too. Also, the summit was done at a place that has some ties to Richard Nixon who would normally be not considered as Barak Obama's hero but who was clearly instrumental in opening China and restoring China-US relation. I do not know if they made any progress on any issue of any substance, but the picture was like a McLuhanesque²⁾ where the medium is the message. The pictures go out – Xi and Obama together – and they get along and show a relationship of equals. That made a difference even through some of it was certainly psychological.

Also, as I mentioned earlier, China has been pursuing a catch-up strategy that some people call “the advantage of backwardness.” They were so behind. What they could do is borrow, use, or steal technologies from more developed countries and apply them very smartly. There was much to catch up. However, as I said, that is coming to an end. So, China is at a point where changes are needed to move forward. Korea and Japan did it, but not many countries do. Most countries kind of get stuck. The term middle-income trap has become more invoked, but I think it has something to it. The way I look at it is if you look at the most economically powerful countries before World War I and you look at them now, they are pretty much the same group of

2) Refer to theory by Marshall McLuhan

countries with only a few exceptions like Korea, Singapore, Israel, etc. Not many countries have managed to grow into the level of advanced countries. I said I used to cover Latin America. They would do okay, reach a certain level, but then there would be another crisis that would knock them back down. Why that happens is hard to know. However, the point is that innovation is needed at a certain point. They need to come up with their own ideas. They need to figure out new strategies. They certainly know this and talk about innovation all the time, but it is hard. If it were an easy thing, everybody would have advanced to the level of Korea, but not everybody has.

If you were to think about it, China sort of borrowed the Korean model or the Japanese model. However, one thing that they did not do that both countries did was to figure out a system that produced some world class companies. When you think of China, can you think of one Samsung, one Hyundai, one Panasonic, or even one Sony? You probably cannot think of any. My reading of Korea and Japan was that those companies that I just mentioned were certainly protected domestically, but were forced to compete internationally. That competition made a huge difference. So now, those companies like Samsung are among the most innovative companies in the world. It is a huge rival to best companies elsewhere. There is not a single company like that in China. The most innovative ones are in the internet area, but the internet area is protected for political reasons from competitions from Googles and eBays of the world. It is very unclear whether they

would be able to thrive absent of those kinds of protection or whether they could ever expand internationally. So that is the big problem because they have not yet clearly produced a system that allows for this sort of innovation.

In addition to that, their idea about having innovation seems to be embedded as part of a planning mentality that they will have a five-year plan in strategic emerging industries. That sounds great and most countries do that. However, by the time any government officials, even the smartest ones, come up with a list of 10 industries of the future, you already know that they are not industries of the future but of the moment. The government officials do not have the knowledge of what might be the next thing. It is just the nature of things and it is not a bad thing, but it is also not the sort of effort that is required to truly innovate. There will be a lot of spending. There were some headlines the other day, 'China once again produced the world's fastest Super Computer.' It sounds impressive, right? It has got to be a good thing. Yet, if you look more closely at it, scientists say that it is not that big of a deal. The technology for producing super computers is well-known. And if you are willing to put enough money into it, you can, for some period of time, have the world's fastest super computer. What is more important, however, is how to use these machines. What is the purpose of these machines? Unless you can figure out not just the software, which is difficult enough, but also the usefulness of them and work them into your economic system, they are just like a kind of trophy. It

is a scientific equivalent of doing well at an Olympiad or winning the World Cup in terms of sport. It makes you feel and look good, but it does not have the fundamental effect that you would hope if you have.

I think the fundamental, existential question for China is, “To what degree does the government let go and to what degree do they recede? Do they move back? Do they let the native abilities of the Chinese people, educated and not educated, move to the fore?” These are difficult questions for lots of countries because government exists to govern in any country. However, it is a particular problem in China where you have a one party system. When I describe China, I find the word “communist” to get in the way. This is because when people, at least for Americans, think of communist, they think of Soviet Union or North Korea, but we know that it is obviously not that in China. It is much freer than that and the development is much more genuine.

Yet, it is a one-party state. There are plenty of one-party states. Korea had one and I made coverage on another that was in Mexico. It was a very successful one-party state that retained power for decades with essentially no democracy. In China, the anti-democratic forces and strength of the government are far greater than anything there was in Mexico. Still, the goal of the ruling party is to rule. If, to a degree, they moved back to let other independent forces emerge, what is their purpose? This is ideological, philosophical, existential, and also a very practical question. If you are not the ones ruling, how come you lose all

your power? So today, it is a very difficult question.

Nevertheless, unless it is at some point dealt with, their future will be limited because there is only so much a smart man can do. One way to visualize the situation is to look at Chinese ping pong versus Chinese basketball. The Chinese are the best at ping pong. There is nobody close. Ping pong courts are everywhere in China and people play all over the place. They have their national team, but even ordinary people play to a certain level. It is something they love to do. On the other hand, they also love basketball, but they are terrible at it. They produced Yao Ming and that was about it. For a billion people, they produced fewer truly great basket players than Lithuania with three million people. If you go to China, one of the things you will notice is that all the basketball courts are mostly locked up. You cannot just wander over and play ball. It is controlled by the schools and various parks and they are all locked up. So, natural competition, people getting ahead of one another and love of doing what they love to do are not allowed to be played out. Of course, basketball is not the recipe for producing greatness, but in a metaphorical sense, I think this is the problem that Chinese have in economic matters as well.

They know that they have problems with innovation and that they are not really making a lot of progress, given how much money they have spent on this issue. As a solution, they import experts. For example, the five year plan is a mishmash of goals that they set for their coming

five years. Before China put that together the last time, they had an incredible panel consisting of world's leading experts and Nobel laureates with lots of ideas about what China ought to do with various aspects of the economy. The report is published which you can find online. The person in charge was a guy named Liu He³⁾, who is now in charge of the reform effort, wrote a foreword to this book, saying that all the people participated should be awarded with medals for their service to China in coming up with these ideas.

If you look at the ideas, they are pretty much the same kind of ideas that has been floating around for years. It is about moving away from investment and labor intensive industries and infrastructure and shifting to rely more on exports of services and domestic led economy and so on. These ideas have already been on the table for years, but why the fine experts? For one thing, I think it helps them sell the idea internally. They want to show that it is not just Mr. Liu's idea but an idea shared by the five Nobel laureates. It is an interesting way in which China has tried to adopt the international standard. We should not say that China is following the US model; that would not work out. Rather, they are following the international standard. This is on a different subject, but there is an interesting book on Chinese airlines by a US journalist where he talks about China's efforts to develop an aviation industry. A number of years ago, China had a terrible safety record. People were

3) Liu He is a vice chairman of the National Development and Reform Commission of China.

afraid to fly and that was clearly not going to help if they wanted more foreign investment. So what they did very cleverly was to adopt not the American standards, but the international standards, which was much more acceptable and palatable to the Chinese officials. It turns out that the international standards are based on the American standards. But in any event, it was adopted. China's airlines are now very safe. They can be maddening because you can never count on airlines landing on time, but they do land safely. So I think the panel was following the same idea, the same model as the story I just told you about. They are trying to import foreign experts and say that they are moving up to the international standards.

If you look at the five year plan, it has all sorts of ideas, but as always, implementation is the key. In 2007, Wen Jiabao said that the system was a combination of "four Uns."⁴⁾ He was right. They could not have written a better speech in the US Treasury. However, they did very little to make any difference.

In addition to that, outsiders sometimes have an input and make a difference in China because Chinese leaders would use their participation in international agreements to push reforms at home. The most famous one is the case with Zhu Rongji and China's joining of the WTO. From a Washington perspective, Zhu Rongji was essentially

4) The "four Uns" are: a) unstable, b) unbalanced, c) uncoordinated, and d) unsustainable

ready to agree to mostly anything. He had plans for changing the Chinese economy which he saw was not going anywhere. He viewed the WTO as a way to lock in reforms at home because he could say that he made on behalf of China the commitments to change and that China needed to carry out the reforms at whatever the cost. When he came to the US, it seemed like a very generous offer that he was making. So generous, in fact, that the White House turned him down. For American domestic politics, just to agree to whatever the Chinese were saying would make Washington, in the eyes of American people, look too weak. People would think that their government did not push China enough. So, they turned Zhu Rongji down, but it was remarkable how little disputes they had regarding this. A couple of weeks later, they wound up reaching a deal and it worked out for both sides. They could both say that they went through tremendously difficult negotiations. Negotiations had indeed been going on for years, but once the Chinese decided to end them by conceding to most of the points, they moved pretty quickly.

Anyway, China then made lots of changes. There were complaints that China did not live up to their WTO obligation as much as they can, but in general, it has been doing quite well. It helped China enormously in terms of attracting further investment and opening up export markets. China's trade zoomed after joining the WTO. We see this happening now again with RMB internationalization. If the central banker of China went to either the State Council (top body of the

government) or to the Politburo Standing Committee (most important ruling body of the Party) and said that what he wants to do is to liberalize interest rates and open the capital account and let the yuan fully move up and down according to the market and not by what the bank says, the first reaction he would get would be something like, “What did you say?” These are really technical issues, not the sort of things that political leaders would get involved in. However, if he then said something like, “Listen, China’s power is on the rise and America who we always thought had the sort of sense of how to run an economy just ran its economy into the tank. We are tremendously dependent on the dollar as is the case with many other countries. What does a rising power like China need to do? It needs to make its currency an international standard as well.” That, they bought on to.

It is a very nationalist pitch for an international goal, but what it actually entails is a lot of this other stuff that seems in the wheeze. However, these are very important in opening the capital account, not fully but more, and letting the RMB float, not a 100% but more. But it becomes an umbrella under which to make a lot of very particular necessary changes. I think you can also see this in the recent strategic and economic dialogue. Nothing of substance, as far as I can tell, was decided there. I am in an unfortunate situation of having to report on these things. When you read these giant communiques and you are looking for anything that will make them say “Here is something new and here is something new” there is usually very little.

The part of it this time was, from the Chinese side, that there is a new government even though it was more like the same characters that got promoted. Yet, the Americans and other foreigners, too, relied on Wang Qishan as their intermediary. They saw him as the guy who understood bureaucracy, knew how to get things changed in China, and could help the Chinese government fulfill the promises that they had made. All of a sudden, he is in a different position. He is in an incredibly important position on anti-corruption campaign, but meanwhile, he elopes to the side when it comes to economic issues. Instead, Wang Yang, who was most recently the secretary of Guangdong province, a man known for economic reforms, has this role of a liaison with the Americans. It is sort of a role that is equal to the Treasury Secretary. The question is “Does he know how to maneuver within the bureaucracy in Beijing?” That is an open question. However, he did work a great metaphor regarding the situation. He broke the mold of the Chinese officials all looking like robots. He made a joke about how the US and China are like an old married couple that they will fight and have arguments, but they will still stay together, especially because the cost of divorce is too high. I personally do not see the US and China as an old married couple. I see the US and Europe to be more like an old married couple. Nonetheless, there is a lot to it and both sides know that they have to get along because if they do not get along, the costs are astronomical. Although there was nothing of substance that was decided there, I think the focus is on the bilateral equal relationship between the two countries.

Now, if you read the Chinese side, you get a pretty decent idea of what kinds of reforms they are planning to make. For instance, they talked about market-based benchmark interest rates, letting the market play a more important role in credit allocation. This is crucial for China and they realize that it is crucial. Their goal is to increasing social security and unemployment spending by 2 percentage points. I doubt that this was something that the US and China negotiated on. It is probably the sort of things that the Chinese want to get done domestically. Other possible reforms include increasing the dividend paid by the SOEs, allowing the prices of natural resources to be set by the market, having more supervision of SOEs, opening up the services sector, starting government bond futures and opening that market to foreigners as well, and signing a bilateral investment treaty, which is what got some attention.

It all sounds familiar like the Zhu Rongji strategy; commit yourself to a binding international agreement and enforce the necessary reforms back in China. The key difference between what Zhu Rongji did back then and what is happening now is the situation they are placed in. During the Zhu Rongji reforms, the SOEs were losing their money. 40% of the banks' loans were bad. They realized that changes were needed. Now, the SOEs are some of the largest companies in the world. The banks still allocate money in an inefficient way, but they are guaranteed to make profits and they do make profits. Now you have a really powerful interest opposing them, and this is where Beijing starts looking like any

other capital. You have the government, which is divided into dozens of different interests pushing one way and you have the outside players who, all of a sudden, have lots of power.

It is in a popular view that the SOEs are agents of Beijing who do Beijing's biddings and that there is no telling of what they would do next. Obviously, the central government plays an important role in setting their priorities and assigning the heads of various SOEs, sometimes replacing them as they see fit. This is a tremendous amount of power.

However, on the other hand, the outside players, too, are powerful bureaucracies who have their own dynamics. Part of their dynamics is to pay attention to their political leaders and part of it is to make money. I did a story with a colleague about the head of ICBC, the largest bank by assets in the world. Jianqing, the head of ICBC, was the only head of the four major banks that did not get a promotion when the new administration came in. However, he is broadly considered to be the best and smartest of the bankers. What happened? Well, he actually did well and the bank prospered. Then, why did he not get a promotion? Basically, what he did wrong was that he did not follow after Wen Jiabao's plan. In 2009, Wen Jiabao said China needed to stimulate the economy. He meant that banks had to give out more loans. ICBC did so to some extent, but they did it in a much more responsible fashion. They were worried that a lot of their loans would

wind up, once again, as bad loans, ghost loans, or zombie loans. They did not want to get in a situation where they have to keep turning over and over those loans. In fact, that has indeed become one of the biggest weaknesses in China. We may say that Jiang Jianqing was farsighted, but that was not the way the Chinese government saw him. He was looked at as someone who did not follow the Party's command. Thus, he did not get the promotion. I digressed here a little, but it definitely shows the collision between the Party and the powerful institutions and the people involved in it.

Here is another example. So there is a housing bubble or something close to a housing bubble. What is obvious to do is to introduce a property tax. Right now, what happens is that people hold on to their property until they decide to sell it. The thinking in China, frighteningly, is that the value of real estate can only go up. Unlike other countries, there is no tax on property. So, it is pretty much costless for a person to hold onto his or her property. There is no rental market because Chinese generally believe that renting reduces the value of a new apartment. So, the necessary change that would put more rationality into the market never gets done because it would slow down the rate at which the market increased. One of the reasons why it never gets done is that everybody owns an apartment and nobody wants to see the value of their property go down. In addition, wealthy people, many of whom are connected to the Party or Party leaders, own multiple apartment and they serve as an obstacle to what seems like an

obvious change they need to make. Therefore, as I said, Chinese leaders use these international treaties to try to help them push through with these needed changes.

Let me wrap up by saying that there is plenty of room for influence. China is a big country getting larger. Over the next couple of decades, we are about to find ourselves in a very different kind of situation the world has been in since the Industrial Revolution. If China becomes the largest economy in the world, which is very likely unless they really mess things up, we will have a situation where the world's largest economy is neither the richest nor on per person average by far. Since the Industrial Revolution, the richest power had the largest economy as well and this has always been the case. However, we are now getting into an uncharted territory. The United States is still a very powerful economy and very rich, but it will no longer have the world's largest economy. You will have China as the world's largest economy, but with an income level of Argentina. China is always fascinating and how that plays out will be fascinating. But at this moment, it is not very clear.

Questions
and
Answers



Q When you talked about internal factors for economic slowdown, you alluded to the excessive infrastructure, housing bubbles and the so-called “ghost towns.” Could you also identify for us some of the other internal factors which have led to this economic slowdown and which may have lasting impact? Also, it is generally said that there is a kind of a ‘sociopolitical compact’ between the government and the people. In other words, the Party promises the people a certain growth rate at least 8-10% and the people let the Party rule. If this ‘social political compact’ is fraying, what could be the impact of that on Chinese politics in the medium to long-term?

A Regarding internal factors, I think other than investment, which is very huge, you also have the giant growth in financing that went to finance some of the crappy projects and provide higher returns for savers. You look at the charts and they show quite a growth for the last five years. They resemble Korea before 1997, the US before 2007, and Europe a few years beforehand. It is really quite striking. The other one is the general governance issue. The internal reforms are difficult under the kind of system that they have. There are a number of other questions on that, but I think that is a big issue. It is not just about Xi getting his way or not.

Now, is the social compact fraying? Well, that is what the Party is

* All questions were responded by Bob Davis, unless otherwise specified.

terrified of. To a certain degree, you see the middle class having some impact on policy now. Generally, there is no environment movement in China because any movement in China gets squashed immediately. They are seen as a political threat. However, nowadays, environmental protests about processing plant here and there have actually worked. For example, a thousand protesters showed to fight against a gigantic nuclear processing plant that had been under planning for years. As a result, the project was scrapped. So the Chinese recognize that they have environmental problems and they are really worried about it. The protest was seen as legitimate. It is not a question of hiding the environmental problems from people anymore. It is too obvious. Therefore, I do think the system is fraying and the Party is doing its best. One of the purposes of Xi's campaign is to try to get more respect for the Party, not through putting people in jail or imposing fear, but by trying their best to improve the lives of the Chinese people.

The question is, I guess, on the strict compact of better life versus allowing political control. That is essentially a question of unemployment. It used to be seen that 8% is the minimum, but now it appears that it is around 6.5-7%. Nobody really knows because the unemployment statistics are the worst that they have there, and they also use the banking system to make loans to prevent bankruptcies. I think you can actually see the slowdown of the Chinese economy more easily from outside of China because you have companies that report the numbers. There you can see their profits going down. In China,

these reports may be public, but there are so many subsidies and lending that mask things.

Q If China succeeds in making reforms, which you strongly argued for, what do you think China's economic growth rate will be? We are quite often misled that if China reforms, its economy is likely to recover. I think this will not be the case, unfortunately. China's economic structural problems resemble those of Korea before its financial crisis in 1997. Korea made sweeping reforms in every aspect of its economy, but the growth rate fell very sharply from about 8% to about 4%. So my hunch is that even when China succeeds in reforming its economy, its growth rate will very likely be much lower compared to that of the last two or three decades. I think we have to be ready for China's lower growth rate which is likely to be 5-6%. This is very uncomfortable, but this is the reality. I ask for your views about this.

A I agree with you entirely. You said 5-6% and I would sort of guess it to be around 6%. The growth rate makes a big difference for people outside of China who export things to China. You were saying that Korea's growth rate fell from 8% to 4%. Let us say, for the sake of argument, China's growth rate falls from 8% to 6%, or even 5%. If it means that people are getting wealthier at that 5% rate as opposed to people not getting wealthier at 8%, I think the country is way better off at 5%. That is basically the challenge and that is what

they are hoping for. If they do not do this and the growth rate falls from 8% to 2%, then they really have a problem.

Q One of the characteristics of the Chinese economy could be found in the fundamental linkage between state-owned enterprises and state-owned banks. However, under current circumstances, the linkage between state-owned enterprises and state-owned banks is likely to cause inefficiency. So they have to go through a process of privatization somewhere down the road. Do you believe that a genuinely free enterprise system could come through under the current single Communist Party system in China? Also, the US keeps on saying that they are ready to accept China when China wishes to join the Trans-Pacific Partnership (TPP). Do you think China is ready to join if it successfully negotiates the entry conditions? How does the Chinese authority feel about the US-incurred TPP?

A Regarding state-owned enterprises, privatization, and multi-polar system, it always seems impossible. Nonetheless, who would have predicted that Soviet Union would turn out as it is now? One of the most powerful nations on Earth essentially changed without any shots being fired. Who knows what will happen in China?

Once I met a human rights lawyer at a meeting of Organization for American States. I said to him, “Why do you bother? What’s the point?” His answer was, “People say that to me all the time, but look

at Latin America now. It has got its problems but it is essentially all democratic. If you looked at it 10 years ago, you would have said that it is impossible.” So I guess that is my answer. It seems incredibly unlikely, but so did so many other things.

As for the TPP, China was certainly afraid of the TPP. They looked at it as yet another way the US was trying to encircle China. I think the view has changed somewhat now. They are interested in it. They do not necessarily see it as a threat. The smartest thing China could do is for it to join and slow down the process, so that it never happens. However, I think the partners are smart enough to see that, so they require commitments in advance. Nevertheless, there is some change in attitude toward it

Q I feel like you are quite skeptical of the Chinese reform movement. You talked a little bit about non-performing loans (NPLs) and housing bubble. If the Chinese economy slows down further, the NPL and housing bubble problems are going to get serious. Do you see any possibility of a financial crisis to occur in China? Along with that, shadow financing in China is getting more and more serious these days. Some people anticipate that this will soon visualize as a serious problem in the Chinese financial market. Can you comment on this issue?

A On the NPL and housing bubble, NPLs are obviously

understated. A lot of loans are just kept going by turning over these bad loans. In other countries, they would be considered non-performing.

With shadow financing, the government has woken up to the problem. They had a big squeeze in liquidity which was engineered by the central bank. They may not have done it in the most elegant fashion, but it was clearly a signal to the banks to start lending to borrowers that were going to make reasonable investments. One way to deal with non-performing loans is to put some loans off of your books. Part of the problem with housing bubble is that bad loans or risky loans are made by these shadow institutions.

So what happens? Can there be a US-style financial crisis? Most experts do not think so. I agree with them only in the sense that they have so many reserves. Aside from their US\$3.5 trillion in foreign reserves, Chinese people save immensely at the central bank. There are all sorts of money they can use to respond to a financial crisis of that sort. I think paying the price of slow growth is more likely than a big collapse of a bubble. To a degree, they are cracking down shadow banking. Loans may not pay off the way they used to, but having less loans means less growth. That is what I see as the bigger risk -- not a Lehman Brothers-style collapse but a Japan-style slowdown.

Q You quoted Wen Jiabao's statement about the "four 'Uns'" which are the biggest problems they have right now. On top of

that, the current leadership is the least powerful in terms of controlling the military. The previous leaderships always had complete control of the military. However, the current administration does not have that kind of grip. Some informal statements say that the cases of social unrest in China are quoted to be in the tens of thousands. With current environmental issues, economic slowdown and unemployment, more complaints from the educated can be expected. How do you think the government will respond to these challenges?

A The military issue is way beyond what I usually cover. I feel that you can interpret Xi Jinping's "China Dream" and efforts to deal with the military as a way of solidifying his power with the military, which is possible. Or, he may just be as nationalistic as the people in the military.

On social unrest, yes, there are lots and lots of examples. But it is also true that there is a very low bar. I think they consider any minor protests to be a social unrest. I was not quite sure if you were asking if the military will respond. Would the military take power? I cannot guess. I do not think anyone knows about the true relationship between the civil authorities and the military authorities.

Q You mentioned interest rate liberalization in your talk. For the time being, the impact may be so serious that it is not going to be an easy task. Meanwhile, I do believe that it should politically

be deregulated. What is your outlook on this issue of interest rate rearrangement, especially with state-owned commercial banks currently giving discriminated privileges to state-owned enterprises or huge corporations?

A I think at least part of the interest rate liberalization will actually occur this year. I think the way it will happen is by lowering the floor. In other words, allowing banks to have more flexibility in competing for borrowers by lowering the interest rate. Right now, there is a certain level at which the banks cannot go lower. I think that is how they will experiment with liberalization. I do not think they will let deposit rates to rise because that is a little too scary. A lot of countries including the US got into very deep trouble when they liberalized deposit rates and in addition had deposit insurance. They put together an insurance scheme which made possible competing for customers knowing that the customers will be paid off even when the bank goes broke.

Professor Cho: If I may add a word on this interest rate liberalization, I think the floor on lending rate is not binding anymore in China. So the key is the ceiling on deposit rate and how they can slowly increase the margin on deposit rate. But the problem in China is that they do not have indirect monetary control. They are actually using deposit rate as a policy rate. In order to liberalize that, they need indirect monetary control. However, in order to introduce indirect monetary control,

they should have substantially reduced the high reserve requirement, which is more than 20% now. This can only be done if they have less intervention in the foreign exchange market. So, flexibility of foreign exchange rate, monetary control, deposit rate, and interest rate are all related problems. I think they are quite determined to move on with interest rate liberalization, but we still have to see specifically how they will organize this.

Q As a follow-up to what you just discussed, how far is China away from achieving full convertibility of its currency?

A I do not know if it will be fully convertible, but I think they are moving in a direction that would allow greater exchange rate flexibility. The exchange rate can only move 1% up and down from a certain rate set by the central government every day. They are supposed to double that. In some ways, this is symbolic. But in other ways, it has an effect of making intervention more obvious. The government will be subject to more criticism. The more important question is on how they set that parity rate. Right now, it is unclear as to what measures are being used by the central government in setting the numbers. There is talk about some kind of rules-based system that would allow people to more easily understand what the government is actually doing. This system may let the market have stronger role in setting those numbers. To their great credit, they are moving in that direction while their export industry is suffering. In any country, that would be a difficult thing to do.

Q Would the wide income gap among regions in China be a problem for political democracy in China?

A Rising inequality among regions and individuals is a huge problem in China. The political and economic questions are huge, especially because China has a history of rebellions starting out in the regional areas that grow to sweep the whole nation.

The inequality question is interlinked with abusive power and corruption question. When you talk to ordinary Chinese people, it is not that they are envious of people with money, but that those wealthy people got it unfairly and that their kids have a disadvantage. That really gets people annoyed. I once had a conversation with a young journalist. He tells me that he just had a baby and adds, “My biggest fear is that my son will grow up in the middle of a civil war.” If you were to ask American parents, that would not be on the list of their biggest fears. There may be a lot of other things, but civil war would not be one of them. I was thinking about all sorts of reasons for a civil war when he said, “It’s all about income inequality.” He said that at some point, people would just be fed up and would not stand it. I think it may be possible in China.

Professor Cho: China has shown brilliant economic performance for the last 30 years. In the course of that, they have successfully introduced some economic reforms. Many observers say that their low hanging

fruits are exhausted and that they are now facing real core challenges of reform. These are political governance and ownership reforms. If there is any country that will be most strongly affected by the future course of China, it is perhaps going to be Korea. Geographically, politically, security-wise, and economically, China's future will affect that of Korea. So we must keep on watching closely the development and future path of the Chinese economy.



밥 데이비스(Bob Davis)

미국 월스트리트저널(Wall Street Journal)의 중국경제 편집장. 데이비스 편집장은 1990년대 말 아시아와 러시아 경제위기 보도로 풀리처(Pulitzer)상을 공동 수상하였고, 중국의 WTO 가입 관련 미·중 협상 심층보도로 레이몬드 클래퍼(Raymond Clapper)상을 수상함

외국인이 바라본 중국경제¹⁾

밥 데이비스

미국 월스트리트저널 중국경제 편집장

제 생각과 의견을 말씀드리기 전에, 제가 무엇을 알고 있으며 배우고 있는지 분명히 말씀드리고 싶습니다. 저는 미국 워싱턴의 기자이지만, 중남미와 유럽을 담당했고 가장 최근에는 주로 중국을 다루고 있습니다. 그러므로 저는 대부분 여러 국가를 비교한 결과에 근거하여 말씀을 드리겠습니다.

먼저 중국경제에 대해 약간 말씀드리고 나서 중국경제와 정책결정에 있

1) 이 글은 2013년 7월 19일 개최된 「IGE/Samsung Electronics Global Business Forum」의 내용을 녹취하여 번역·정리한 것으로 연사의 개인 의견임을 밝혀둔다.

어 외국인의 역할에 대해 말씀드리겠습니다. 제 견해는 미국인의 시각에서 바라본 것임을 유념해주시오.

지금 커다란 질문은 “과연 중국경제가 둔화하고 있는가? 그렇다면 어느 정도인가?”입니다. 답은 “그렇다”입니다. 그리고 중국정부의 예상보다 훨씬 급속하게 둔화되고 있습니다. 중국정부는 목표 성장률을 7.5%로 잡았습니다. 그러나 실제로 중국에서는 이를 ‘목표’로 사용하지 않습니다. 15년 연속으로 중국의 성장률은 보통 1~2%가량 목표치를 상회했습니다. 기본적으로 이 목표 성장률은 지방정부를 겨냥한 것입니다. 일종의 ‘상징적’ 목표인 셈입니다. 예를 들어, 목표 성장률을 8%로 잡았다고 할 때 중앙정부는 지방의 지도자가 그 수치에 미달하는 성장을 원치 않는다는 것과 목표치를 초과하려할 것을 잘 알고 있습니다. 이 목표 성장률은 최소한의 기준이고, 모두가 이 기준을 넘을 것입니다. 중국정부는 올해가 아닌 작년에 목표 성장률을 8%에서 7.5%로 하향조정 한 이후 아직 바꾸지 않고 있습니다. 그러나 제가 말씀드렸듯이 중국은 진짜로 7.5~8%의 성장률을 달성하려는 것이 아닙니다. 그렇다기보다는 약간의 경제 둔화는 괜찮다고 생각한다는 뜻입니다.

올해 상반기에 중국은 공식 목표 성장률보다 약간 높은 7.6%의 성장을 달성했습니다. 대부분의 전문가들은 중국의 성장률이 조만간 7.5%보다 떨어질 것이라고 전망합니다. 만약 실제로 그런 일이 일어난다면, 1998년 이후 처음일 것입니다. 솔직히 7.3%와 7.5% 사이에 무슨 차이가 있겠습니까? 특히 중국 통계는 믿을 수 없다는 점을 감안하면 아마 아무

차이도 없을 것입니다. 하지만 정치적으로는 큰 타격입니다. 매우 자신 만만한 지도자 시진핑이 이끄는 신정부가 들어선 첫 해인데, 들어서자마자 15년 만에 처음으로 목표 성장률을 달성하지 못하게 된다면, 정부가 취할 수 있는 정치적 대응이라고는 남 탓뿐입니다. 후진타오와 원자바오가 필요한 개혁을 수행하지 않았기 때문이라고 말하는 것입니다. 미국이었다면 오바마는 부시를 비난하고, 부시는 클린턴을 비난할 것입니다. 분명합니다. 중국은 좀 더 은근한 방식을 쓰겠지만 기본적으로는 남 탓을 할 것입니다.

또한 그 기회에 중국정부가 “전에도 경제가 둔화된 적이 있었지만, 이번은 변화를 일으킬 기회로 삼도록 합시다”라고 말할 수도 있습니다. 새 지도자들은 여러 차례에 걸쳐 자신들은 저성장을 기꺼이 받아들일 것이고, 저성장은 개혁의 표시라고 말했습니다. 그러나 사실은 개혁 없는 저성장에 불과했습니다. 적어도 제 생각에는 중요한 개혁 법안이 통과되었다는 증거가 없습니다. 중국은 개혁을 이야기하고 있습니다. 다양한 곳에 변화를 일으킬 상당히 전면적인 개혁을 계획하고 있습니다. 그 개혁은 10월에 열릴 전국인민대표대회에서 도입하기로 되어 있습니다. 그러나 지금으로서는 개혁이 얼마나 전면적으로 시행될지, 심지어 10월까지 기한을 맞출 수 있을지조차 불투명합니다. 결국 대회를 미뤄야 할지도 모를 일입니다.

그러므로 지금은 중국에 무척 힘든 시기입니다. 중국경제는 둔화되고 있고, 중국은 어떤 상황인지 확신하지 못하는 데다 심각한 과제에 직면했

습니다. 가장 중요한 정치 목표를 달성하기 위해서 예전처럼 경기 부양을 해야 할까요, 아니면 경제를 상당히 둔화시키더라도 실제로 개혁을 추진해야 할까요?

중국경제가 둔화된 원인은 기본적으로 두 가지라고 생각합니다. 대외적으로는 중국의 잘못이 아닙니다. 한국도 같은 문제를 겪고 있습니다. 미국은 경제 회복에 어려움을 겪고 있습니다. 유럽은 더욱 심각한 상황입니다. 일본에서 무슨 일이 일어나는지는 아무도 모릅니다. 세계경제가 아직 꽤 약하지만, 중국은 노력하고 있습니다. 중국은 아직 대부분 수출에 의존합니다. 단순히 수출입의 문제가 아니라, 중국 전체 시스템 자체가 수출에 유리한 제품을 생산하도록 설계되었습니다. 그 상황은 한국이 상당히 잘 알 수 있을 것으로 생각합니다. 중국은 기본적으로 수출주도형 성장에 의존하는 한국과 일본의 개발 계획을 모방했습니다. 그러나 그 계획이 붕괴하고 있습니다. 제 생각에 아직 계획이 주저앉을 정도는 아니지만 꽤나 흔들리고 있습니다.

중국의 개발 모델이 처음부터 이런 방식으로 계획되지는 않았을 것입니다. 그만큼 똑똑한 사람은 있을 수 없습니다. 그럼에도 불구하고, 중국은 매우 훌륭한 이중적 개발 모델을 갖추었습니다. 하나는 경제학자들이 '후진성의 이점(advantage of backwardness)'이라고 부르는 것입니다. 중국은 매우 가난하지만, 그런 가운데서도 '중국의 기적'을 이뤄냈습니다. 중국은 30년 동안 10%의 성장률을 유지했는데, 이걸 다른 어떤 나라에서도 해내지 못한 일입니다. 그렇기는 하지만 중국의 발전을 엄청나게 연기시

켰던 마오쩌둥 지배 하의 비정상적인 공산주의 체제도 기억해야 합니다. 끔찍한 캠페인이 연달아 이어지면서 중국인은 점점 더 빈곤에 빠졌습니다. 중국은 밑바닥에서부터 다시 일어섰습니다. 해안을 따라 수출도시를 만들고 나서 나머지 지역에 기반시설을 건설하자는 것이 중국의 기본 생각이었습니다. 원래는 시골의 가난한 농민을 수출 지역으로 데려와 싼값에 일을 시키면서 중국을 세계의 공장으로 바꾸겠다는 계획이었습니다. 멋진 계획이었습니다. 오늘날 보다시피 중국은 세계 최대 수출국이 되었습니다. 10년 전에는 아무도 예상치 못했던 일입니다.

게다가 중국이 추진한 기반시설 사업도 대부분 이치에 맞았습니다. 다른 도시에서 사람들을 데려오기 위해 철도와 고속도로를 건설한 것은 이치에 맞습니다. 자본집약적 산업에 투자를 집중한 것도 이치에 맞습니다. 그 중 일부에서 건설용 철강 및 여러 수출용 제품을 생산했습니다. 이 모든 것이 지극히 타당했고, 중국은 꾸준히 계획을 실천했습니다. 수년 전부터 경제학자들은 중국이 결국 비효율적인 투자로 돈만 낭비하는 상황에 처할 것이라고 경고했습니다. 저는 지금 그런 일이 일어나고 있다고 생각합니다. 중국 곳곳에 ‘유령 도시’들이 있습니다. 많은 건물들이 지어지고 있는데 텅텅 비었습니다. 그래서 중국에 매우 비판적인 견해를 갖고 있는 경제학자나 투자자들인 ‘차이나 베어(China Bear)’는 중국이 은행이 도산하기 직전까지 부동산 거품이 부풀어 있던 2007년의 미국과 비슷하다는 결론을 내렸습니다.

그러나 중국은 상황이 다릅니다. 이런 주택들은 대부분 실제 투자자에

게 팔렸습니다. 유리한 지위를 이용해 재산을 축적한 당 간부에게 팔렸다는 것은 단점입니다. 그렇지만 일반 중국인도 약간의 혜택은 보았습니다. 왜냐하면 그 모델에는 기반시설 사업과 주로 국영 기업에 해당하는 수혜 기업들에게 저렴한 자금을 제공하는 내용도 있었기 때문입니다. 이를 어떻게 실행했을까요? 중국은 기본적으로 자국 소비자를 희생시키는 방법을 썼습니다. 정부가 설정한 금리는 종종 물가상승률보다 낮았습니다. 중국인들은 은행에서 얻는 이익이 적다는 것을 압니다. 그래서 돈을 어떻게 했을까요? 해외 투자는 불법이라서 할 수 없습니다. 주식시장은 부정한 도박으로 생각하고, 사람들은 벼락경기와 불경기에 민감합니다. 금이나 당시 유행하는 것에 투자를 할 수도 있겠지만 대부분은 부자들만이 그런 투자를 할 수 있습니다. 그리고 부자들은 이런 투자를 위험하다고 생각합니다. 그래서 부동산에 투자할 수밖에 없었습니다. 그 결과 중국 전역에 건설이 과다하게 일어났습니다. 그러나 상황이 나빠지더라도 반드시 미국에서처럼 은행 시스템이 타격을 입고 전체 경제가 무너지지는 않을 것입니다. 그 대신 많은 중국 가정이 재정적으로 큰 타격을 입을 것입니다. 왜냐하면 투자자가 아파트를 구매하기 위해서는 많은 계약금(down payment)을 지불해야하기 때문입니다.

일이 잘못된다 하더라도 리먼 브라더스(Lehman Brothers) 같은 상황이 아니라 일본식 침체가 올 것입니다. 말 그대로 성장률이 0%까지 떨어지는 않더라도 아마도 성장률이 11%까지 올랐다가 10%로 둔화되고 다시 7%로 둔화되는 그런 상황이 될 것입니다. 그 다음에는 무슨 일이 일어날까요? 바클레이스(Barclays)와 같은 유명 투자회사나 중국 비관론자들 사

이에서는 지난 몇 년 동안 중국이 침체될 것이란 말이 유행했습니다. 이제는 일반 투자회사들도 향후 2년 사이 중국 성장률이 3%까지 하락하는 것이 그럴듯한 시나리오라고 말합니다. 그리고 성장이 급격히 둔화된다 해도 매우 단기간일 것이고 금방 회복될 것이라고 말합니다. 논의를 위하여 1분기 동안 성장률이 3%까지 떨어진다고 가정해봅시다. 그 시점에서 무슨 일이 일어날지 어떻게 알겠습니까? 전혀 예측할 수 없는 상황입니다. 제 생각에는 사람들이 예상치 못한 방향에서 시장 침체가 올까봐 걱정하는 것 같습니다. 물론 위기라는 것은 예상치 못한 것을 의미하는 것입니다. 예상할 수 있다면 위기가 아닐 것입니다.

또한 중국경제에서 외국인의 역할에 대해서도 말씀드리고 싶습니다. 중국정부는 다른 나라들이 무슨 생각을 하는지에 신경 쓸까요? 중국이 이런 문제를 피하도록 도와줄 수 있는 매우 경험이 풍부한 전문가를 보유한 다른 나라들이 아직 중국에 영향력을 발휘할 수 있을까요? 현재 중국은 세계 제2위의 경제국이지만, 사실상 말도 안 되게 일을 망치지 않는 이상 향후 5년, 10년, 적어도 20년 안에는 세계 1위가 될 것이라고 다들 예상하고 있습니다. 중국을 아무리 긍정적으로 보고 미국을 아무리 부정적으로 보아도, 상황은 명약관화합니다. 중국은 미국보다 인구가 네 배나 많고, 1인당 GDP가 미국의 1인당 GDP의 26%만 되면 중국은 세계 최대 경제국이 됩니다. 저는 아직 1위가 안 되었다는 것이 더 놀랍습니다. 그런 이점을 지닌 국가가 실수를 저지른다고 생각해 보십시오! 중국은 너무 오랫동안 2군에 머물러 있었습니다. 이제야 과거에 했던 역할로, 원래 했어야 할 역할로 돌아가고 있습니다. 다른 나라를 신경 쓰느냐는

질문에 중국은 이렇게 답할 수도 있습니다. “우리는 상관없습니다. 30년 동안 아주 잘해왔는데 남의 말을 들어야 할 이유가 어디 있습니까? 우리의 경제개발 모델이 말도 안 되고 국가가 너무 통제한다고들 합니다. 전 세계의 자유주의 경제학자들이 우리 모델을 비판했지만, 우리는 잘나가고 있고 다른 나라들은 잘하지 못하고 있지 않습니까?” 이런 반응을 보일 수도 있습니다.

그러나 이것은 국수주의자들의 목소리입니다. 나머지 사람들은 그런 식으로 생각하지 않습니다. 오히려 그 반대입니다. 그들은 아직 외부의 승인을 바라고 있습니다. 심리적 요인도 일부 있는 것 같고, 공산당의 역할과도 관련이 있습니다. 중국은 한 때는 위대한 나라였으나 외국인에게 굴욕을 당했고, 이를 공산당이 종식시켰으며 외국인을 쫓아내고 중국을 올바른 지위로 돌려놓았다는 신화가 중국을 지배합니다. 1949년 공산당이 집권했을 때 마오쩌둥은 “우리는 더 이상 모욕과 굴욕의 대상이 아니다.”라는 유명한 말을 했습니다. 이 말은 오늘날에도 메아리처럼 울리고 있습니다. 시진핑 주석은 ‘차이나 드림’을 이야기합니다. 미국에는 ‘아메리칸 드림’이 있습니다. 아메리칸 드림은 맨손 쥐고 미국에 와도 성공한 사람이 될 수 있다는 생각입니다. 이는 자기개발과 자유를 상징합니다. 모든 사람이 꿈을 이룰 수 있다는 뜻은 아닙니다. 하지만 이는 미국인의 신념입니다. 이것 때문에 미국인은 자신의 나라를 특별하게 생각합니다.

중국은 다릅니다. 중국의 차이나 드림은 국가 전체를 빈곤에서 번영으로 이끄는 것이 아닙니다. 국가의 부흥과, 세계무대에서 정치적인 힘을 받

회하는 국수주의적 꿈에 가깝습니다. 다른 나라처럼 중국도 국민의 번영을 바라지만 국가의 굴욕을 극복하는 것에 비하면 상당히 부차적인 목표로 취급하는 것 같습니다. 그 결과 중국은 외부인의 생각에 상당히 개방적입니다. 제가 이해한 바로는 시진핑 주석과 오바마 대통령의 정상회담도 그것의 연장선상에 있습니다. 우리가 알기로 두 지도자의 회담을 요청한 것은 중국이었습니다. 물론, 미국도 다른 나라들처럼 중국의 부상에는 신경 쓰고 있기 때문에 기꺼이 승낙했습니다. 그러나 회담을 요청한 이면에는 중국과 그 지도자가 미국과 동격으로 비취지게 하려는 의도가 있었던 것 같습니다. 취임한 지 몇 달 밖에 안 된 시진핑 주석이 오바마 대통령과 며칠간이나 마주 앉아 격의 없는 대화까지 나눕니다. 또한, 정상회담 장소도 리처드 닉슨과 연관이 있는 곳입니다. 리처드 닉슨은 원래 오바마 대통령이 영웅처럼 존경하는 사람은 아니지만, 중국 개방과 중미 관계 회복의 계기를 만들었던 인물입니다. 그 회담에서 실질적인 진척이 있었는지는 모르겠지만, 공개된 사진은 마치 맥루한의 ‘매체는 곧 메시지다’²⁾라는 말을 나타내는 것 같았습니다. 시진핑 주석과 오바마 대통령이 야외에서 찍은 사진에는 사이좋고 동등한 관계가 나타나 있었습니다. 이 사진이 영향을 미치기는 했습니다만, 그 중 일부는 심리적 영향입니다.

앞서 말씀드렸듯이 중국은 ‘후진성의 이점’이라고 하는 따라잡기 전략을 추구해 왔습니다. 중국은 무척이나 뒤쳐져 있었습니다. 할 수 있는 일이

2) 마셜 맥루한(Marshall McLuhan)의 커뮤니케이션 이론

라고는 앞선 국가의 기술을 빌리거나, 활용하거나, 훔쳐서 똑똑하게 응용하는 수밖에 없었습니다. 따라잡을 것이 많았습니다. 그러나 제가 말씀드렸듯이 그것도 끝나가고 있습니다. 그래서 중국은 발전하기 위해 변화를 꾀해야 할 시점에 다다랐습니다. 한국과 일본은 변화를 했지만, 대부분의 국가는 성공하지 못하고 그 자리에 머무릅니다. '중진국의 함정 (middle-income trap)'이란 용어가 많이 언급되는데 근거 없는 말은 아니라고 생각합니다. 한국, 싱가포르, 이스라엘 등과 같은 일부 예외를 제외하고 제1차 세계대전 이전의 경제대국 거의 대부분이 지금도 경제대국에 속합니다. 선진국 반열에 오른 국가들은 많지 않습니다. 제가 예전에 중남미를 담당했다는 말씀을 드렸습니다. 중남미는 성과를 내면서 일정 수준에 올랐다가도 또 다른 위기가 생겨나 주저앉는 일을 반복합니다. 왜 그러는지는 잘 모르겠습니다. 그러나 중요한 것은 어느 시점에서인가 혁신이 필요하다는 점입니다. 스스로 아이디어를 창출해야 합니다. 새로운 전략을 생각해내야 합니다. 그들도 이 점을 잘 알고 있기에 늘 혁신을 이야기하지만, 실천하기는 어렵습니다. 쉬운 일이었다면 모두 한국 수준까지 발전했을 테지만 현실은 그렇지 못합니다.

잘 생각해 보면, 중국은 한국이나 일본의 모델을 빌린 셈입니다. 그러나 한국, 일본과 달리 중국은 세계 수준의 기업을 배출할 시스템을 만들지 않았습니다. 중국 하면 떠오르는 삼성, 현대, 파나소닉, 소니와 같은 세계적 중국기업이 있습니까? 아마 단 하나도 생각할 수 없을 것입니다. 제가 한국과 일본을 지켜본 바로는 이 기업들은 분명 국내적으로 보호받았지만 국제시장에서는 경쟁할 수밖에 없었다는 점입니다. 그런 경쟁이 큰

차이를 만들어냈습니다. 이제 삼성과 같은 그런 기업들이 세계에서 가장 혁신적인 기업에 속합니다. 다른 나라 기업들을 이길 만한 엄청난 강적입니다. 중국에는 그런 기업이 단 하나도 없습니다. 가장 혁신적인 분야는 인터넷입니다만, 정치적인 이유로 국제기업인 구글이나 이베이와의 경쟁에서 보호받고 있습니다. 인터넷 분야가 이런 보호 없이도 성장할 수 있을지, 국제적으로 뺏어나가는 날이 오기는 할지조차 불투명합니다. 이런 혁신을 가능케 할 시스템을 아직 확실히 만들지 못했기 때문에 큰 문제입니다.

게다가 중국은 5개년 계획으로 전략적 신흥 산업을 키우겠다는 식의 '계획 사고방식'에 혁신을 편입시켰습니다. 이는 좋은 생각이기도 하고, 대부분 국가들이 똑같이 합니다. 그러나 아무리 똑똑한 정부관료들이 10개의 미래 유망산업을 생각해낸다 하더라도, 그 산업은 미래 유망산업이 아니라 현재의 유망산업입니다. 정부관료는 미래엔 어떤 것이 유망할지 판단할 지식이 없습니다. 이는 그저 관료의 본질이 그럴 뿐이고 나쁜 것은 아닙니다. 그러나 진정한 혁신에 필요한 노력은 될 수 없습니다. 지출이 많이 생길 것입니다. 지난번에 이런 머리기사를 보았습니다. '중국, 또 세계 최고속 슈퍼컴퓨터 제작.' 굉장하게 들리지 않습니까? 분명 좋은 일입니다. 그러나 자세히 살펴보면, 과학자들은 그다지 큰 성과는 아니라고 말합니다. 슈퍼컴퓨터를 만드는 기술은 잘 알려져 있는 데다, 돈을 투자할 의향이 있고 일정 기간 시간을 쏟아 부으면 세계에서 가장 빠른 슈퍼컴퓨터를 만들어낼 수 있습니다. 그러나 더욱 중요한 것은 이런 기계를 사용하는 방식입니다. 이 기계의 목적은 무엇입니까? 소프트웨어를

개발하고—개발 자체도 어려운 일이지만—활용 가능성을 파악하여 경제 시스템에 포함시키지 못한다면 기계는 그저 전리품에 불과합니다. 마치 스포츠에서 올림픽이나 월드컵에서 우승하는 것과 같습니다. 기본도 좋고 겉보기에 멋져 보이지만 여러분이 바라는 근본적인 효과는 얻을 수 없습니다.

중국의 근본적이고도 실존적 문제는 “중국정부가 어느 정도까지 통제를 풀거나 물러나야 할 것인가? 정부가 물러나야 하는가? 교육을 받았던 것 받았던 간에 자국민의 타고난 능력이 발휘되고 표면화되도록 놔두어야 하는가?”입니다. 이는 많은 국가들도 어려워하는 문제입니다. 어느 국가에서든 정부는 통치를 위해 존재하기 때문입니다. 그러나 일당체제인 중국에게는 특히 까다로운 문제입니다. 중국을 설명할 때 ‘공산당’이란 말이 걸립니다. 왜냐하면 적어도 미국에서는 공산당이라고 하면 소련이나 북한을 연상하는데, 분명 중국의 공산당은 그것과 다르기 때문입니다. 중국은 훨씬 자유롭고 진정한 개발이 일어나고 있기 때문입니다.

그러나 중국은 일당체제입니다. 일당체제인 국가는 많이 있습니다. 한국도 과거에 그랬습니다. 저는 멕시코의 일당체제 대한 기사를 쓴 적도 있습니다. 멕시코의 일당체제는 굉장히 성공적인 체제로, 기본적으로 민주주의 없이 수십 년간 권력을 유지했습니다. 중국의 반민주 세력과 정부의 권력은 멕시코보다 훨씬 강력합니다. 그렇지만 여당의 목표는 어쨌거나 통치입니다. 만약 중국 공산당이 다른 독립적 세력이 부상하도록 어느 정도 물러난다면, 그 목적은 무엇일까요? 이는 이념적, 철학적, 실존

적이면서도 매우 실질적인 문제입니다. 지배당하는 세력은 왜 모든 권력을 잃게 되었을까요? 오늘날 이것은 매우 답하기 어려운 질문입니다.

그렇지만 어느 시점에서인가 이 문제를 다루지 않으면 미래가 한정됩니다. 왜냐하면 똑똑한 한 사람이 할 수 있는 것에는 한계가 있기 때문입니다. 중국의 탁구와 농구에 빗대어 상황을 상상해봅시다. 중국은 따라올 자가 없을 정도로 탁구를 잘합니다. 어디에나 탁구대가 있고, 전국에서 탁구를 즐깁니다. 국가대표팀이 있지만, 심지어 보통 사람들도 어느 정도 수준의 탁구를 할 수 있습니다. 중국인은 탁구를 좋아합니다. 반면, 중국인은 농구도 좋아하지만 실력이 형편없습니다. 유명 농구선수 야오밍을 배출했지만, 그 정도입니다. 인구 10억인 중국이 배출한 훌륭한 농구 선수가 인구 3백만인 리투아니아보다 적습니다. 중국에 가보시면 아시겠지만, 농구장 대부분이 잠겨 있습니다. 그냥 가서 농구를 할 수가 없습니다. 학교와 여러 공원들이 농구장을 관리하는데 모두 잠가 놓았습니다. 서로 앞서려고 하는 자연스러운 경쟁과 좋아하는 것을 하려는 열정이 생겨날 수 없습니다. 물론 농구가 위대함을 낳는 비법은 아니지만, 중국이 경제 문제에서 맞닥뜨린 문제를 은유적으로 나타낸다고 생각합니다.

중국을 혁신에 문제가 있으며, 지출하는 돈에 비해서 그다지 성과가 없다는 것을 알고 있습니다. 중국은 그 해결책으로 외국 전문가들을 수입했습니다. 예를 들어, 5개년계획은 향후 5년을 바라보고 설정한 이런저런 목표입니다. 중국은 지난번 5개년계획을 수립하기 전, 경제의 여러 측면에서 중국이 무엇을 해야 할지에 대한 많은 아이디어를 제시해줄 수

있는 세계 최고 전문가들과 노벨상 수상자들로 구성된 대단한 패널을 만들었습니다. 그 때 출간된 보고서는 인터넷에서 찾을 수 있습니다. 당시 책임자는 현재 개혁 추진을 책임지고 있는 류허³⁾ 국가발전개혁위원회 부주임이었습니다. 이 보고서의 서문에서 류허는 이 패널에 참여한 모든 사람에게 중국에 아이디어를 제공해준 공로로 훈장을 수여해야 한다고 적고 있습니다.

그 아이디어들은 수 년 동안 떠돌아다니던 것들과 다를 바가 없습니다. 투자 및 노동집약적 산업과 기반시설에서 벗어나서 서비스 수출과 내수 주도형 시장에 좀 더 의존하는 경제로 전환해야 한다는 등의 이야기입니다. 이런 이야기는 벌써 몇 년째 나왔는데, 왜 훌륭한 전문가를 모았을까요? 첫째, 국내에서 정책을 납득시키기 위해서라고 생각합니다. 류허 자신뿐만 아니라 노벨상 수상자 다섯 명도 동의하는 아이디어라는 것을 보여주고 싶은 것입니다. 중국이 국제기준을 도입하려는 방식은 흥미롭습니다. 중국이 미국 모델을 따라서는 안 될 것입니다. 그것은 통하지 않을 것입니다. 오히려 중국은 국제기준을 따르는 것입니다. 좀 다른 이야기이지만, 미국 언론인이 쓴 중국 항공사에 관한 흥미로운 책이 있는데 저자는 항공 산업을 발전시키려는 중국의 노력에 대해 언급합니다. 수 년 전, 중국의 안전운항 기록은 형편없었습니다. 사람들은 중국 항공기 탑승을 두려워했고, 그것은 외국인 투자를 제고하는데 전혀 도움이 되지 않았습니다. 그래서 중국 항공업계는 영리하게도 미국 기준이 아닌 국제

3) 국가발전개혁위원회 부주임

기준을 도입했습니다. 국제기준은 중국 관료들이 수용하기도 쉬었고 구미에도 맞았습니다. 알고 보니 그 국제기준은 미국 기준을 기반으로 만들었지만, 어쨌든 중국은 이를 도입했습니다. 중국 항공기는 현재 매우 안전합니다. 비행기가 제시간에 도착하는 법이 없어서 미칠 노릇이기는 하지만 적어도 안전하게는 착륙합니다. 그러므로 그 패널도 방금 제가 말씀드린 것과 같은 발상, 같은 모델을 따르고 있는 듯합니다. 외국 전문가를 불러와서 국제기준을 도입하겠다고 말하려는 것입니다.

5개년계획에는 온갖 아이디어가 들어있지만 언제나 그렇듯이 이행이 중요합니다. 2007년 원자바오는 중국 시스템에 ‘4불(四不)⁴⁾’ 문제가 있다고 말했습니다. 그 말이 옳습니다. 미국 재무부도 따라갈 수 없을 만큼 좋은 연설이었습니다. 그러나 중국은 변화를 위한 조치는 거의 취하지 않았습니다.

때로는 외부인의 의견이 중국을 변화시키기도 합니다. 왜냐하면 중국 지도자들이 국내에서 개혁을 추진하는 데 국제협정 참여를 활용하기 때문입니다. 가장 유명한 사례는 주룽지 전 총리와 중국의 WTO 가입입니다. 미국의 관점에서 보면, 주룽지는 기본적으로 어떤 조건이든 받아들려고 했습니다. 주룽지는 발전이 없는 중국경제를 바꿀 계획을 세웠습니다. 그는 WTO를 국내에서 개혁을 추진할 구실로 여겼습니다. 왜냐하면 자신이 중국을 대신하여 국제사회에 개혁을 하겠다는 약속을 했으

4) 4불(四不)이란 불안정, 불균형, 부조화, 지속불가능을 말한다.

로 무슨 일이 있어도 약속한 개혁을 수행해야 한다고 설득할 수 있기 때문입니다. 주룽지는 처음 미국에 와서 무척 관대한 제안을 했습니다. 사실, 너무 관대해서 백악관 측에서 그 제안을 거절했습니다. 미국 국내 정치에서는 중국이 말하는 대로 다 따르면 미국인들에겐 미국 정부가 너무 약해 보입니다. 미국인은 자신의 정부가 중국을 제대로 밀어붙이지 못했다고 생각할 것입니다. 그래서 백악관이 주룽지의 제안을 거절했는데, 이 점을 두고 거의 갈등을 빚지 않았다는 점이 놀랍습니다. 몇 주 후 양국은 합의에 다다랐고, 모두 만족했습니다. 양국 모두 엄청나게 어려운 협상을 거쳤습니다. 그야 협상은 수년째 진행되고 있었지만 중국 측에서 거의 대부분 양보하면서 협상을 끝내기로 결정하자 상당히 빠르게 진척되었습니다.

어쨌든 당시 중국은 많은 개혁을 했습니다. 중국이 WTO 의무사항을 최대한 준수하지 않았다는 불만이 있지만, 전반적으로는 상당히 잘 준수했습니다. 그 덕분에 중국은 더욱 많은 투자를 유치하고 수출시장을 개방하는 데 있어 큰 도움을 받았습니다. 중국은 WTO 가입 이후로 무역량이 급증했습니다. 이런 현상이 위안화의 국제화(internationalization)와 함께 다시 일어나고 있습니다. 중국 중앙은행 총재가 국무회의(정부 최고기관)나 상무위원회(공산당의 가장 중요한 통치기구)에 가서 이자율을 자유화하고, 자본계정을 개방하고, 위안화를 완전 변동환율제로 바꾸자고 주장한다면, “무슨 소립니까?”란 반응이 제일 먼저 나올 것입니다. 이런 문제는 무척 기술적이기 때문에 정치 지도자들이 관여할 것은 아닙니다. 그러나 중앙은행 총재가 “들어보세요. 중국의 힘은 상승하고 있고, 우리가 늘 경제

를 잘 운영한다고 생각하던 미국도 얼마 전 경제가 엉망진창이 되었습니다. 우리도 다른 나라처럼 달러에 크게 의존하고 있습니다. 중국과 같이 부상하는 강대국이 무엇을 해야 할까요? 화폐를 국제기준으로 만들어야 합니다.”라고 말한다면, 정치인들이 받아들였습니다.

이는 국제적 목적을 무척 국수주의적으로 설명했지만, 실제로는 여러 가지 묘안이 담겨 있습니다. 자본계정을 완전히는 아니더라도 좀 더 개방하고, 위안화를 100%까지는 아니더라도 변동환율에 가깝게 바꾸는 것이 매우 중요합니다. 그러나 이런 국수주의적 주장은 특별한 필수적인 개혁을 할 수 있는 우산이 되었습니다. 또한, 이는 최근에 있었던 미중전략경제회담에서도 볼 수 있습니다. 제가 알기로 실질적인 내용은 결정된 바가 없습니다. 저는 유감스럽게도 이런 것을 보도해야 하기 때문에 길고 긴 공식 성명을 읽으면서 무언가 새로운 것을 필사적으로 찾습니다. 보통은 새로운 것이 거의 없습니다.

이번에 중국에서는 비록 똑같은 인물들이 승진한 것에 가깝기는 해도 신 정부가 들어섰습니다. 하지만 미국과 다른 나라들은 중재자로서 왕치산을 신뢰했습니다. 그들은 왕치산이 관료주의를 이해하면서도 중국을 개혁할 방법을 알고, 중국정부가 약속을 이행하게 도울 수 있는 사람이라고 보았습니다. 그런데 갑자기 왕치산이 다른 지위로 가버렸습니다. 현재 왕치산은 반부패 운동에 무척 중요한 지위를 맡고 있지만, 한편으로 경제 문제에 있어서는 밀려났습니다. 대신, 최근 광둥성 서기 출신의 경제 개혁으로 유명한 왕양이 미국과의 연락 담당을 맡았습니다. 미국 제

무장관과 같은 역할입니다. 문제는 왕양이 중국 중앙정부관료체제 내에서 유연하게 움직일 줄 아는 인물인가입니다. 아직 답은 알 수 없습니다. 그러나 왕양은 이런 상황을 훌륭한 비유로 표현했습니다. 왕양은 하나같이 로봇처럼 보이는 중국 관료의 틀을 깬습니다. 왕양은 미국과 중국이 비록 싸우고 언쟁을 하지만 이혼 비용이 너무 비싸서 결국 계속 같이 살 수밖에 없는 결혼한 지 오래된 부부 같다는 농담을 했습니다. 저는 개인적으로 미국과 중국이 아니라 오히려 미국과 유럽이 오래된 부부에 가깝다고 생각합니다. 그렇지만 의미하는 바가 깊은 말입니다. 사이가 나빠지면 천문학적 비용을 지불해야하기 때문에 잘 지내야 한다는 점은 양국 모두 알고 있습니다. 그러므로 실질적인 내용이 결정된 바는 없었지만, 양자 간의 동등한 관계 수립에 회담의 초점이 있었다고 생각합니다.

중국 측의 성명을 보면 어떤 개혁을 계획 중인지 어느 정도 알 수 있습니다. 예를 들어, 중국은 시장이 신용 배분에 더 중요한 역할을 하는 시장에 기반한 벤치마크 금리 이야기를 꺼냈습니다. 중국에 중대한 문제이고, 중국도 그 사실을 알고 있습니다. 중국의 목표는 사회보장과 실업 지출을 2%p 늘리는 것입니다. 미국과 중국이 함께 이 문제에 대해 협상한 것 같지는 않습니다. 아마 중국이 국내에서 추진하고자 하는 개혁일 것입니다. 국영기업이 지급하는 배당금을 늘리고, 시장이 천연자원의 가격을 결정하게 하고, 국영기업에 대한 감독을 강화하고, 서비스 부문을 개방하고, 국채선물을 만들고, 그 시장을 외국인에게 개방하고, 일부 주목을 끈 양자투자보호협정을 체결하는 내용도 향후 시행할 개혁에 포함되어 있습니다.

이는 의무적인 국제협정에 얽어 중국에게 필요한 개혁을 추진하려던 주룽지 전 총리의 전략과 비슷합니다. 전에 주룽지가 썼던 전략과 현재와의 가장 큰 차이는 중국의 상황입니다. 주룽지가 개혁을 단행할 때는 국영기업이 손해를 보고 있었습니다. 은행채권의 40%가 악성이었습니다. 중국은 변화가 필요하다는 것을 깨달았습니다. 현재 국영기업들은 세계 최대 기업 대열에 올랐습니다. 여전히 은행은 자금을 비효율적으로 배분하지만 이익을 얻는다는 보장을 받고 있고, 실제로도 이익을 내고 있습니다. 그러므로 중국정부에 대립적인 강력한 이익단체가 생긴 셈이고, 여기서 중국정부도 다른 나라와 다를 바가 없어집니다. 한쪽에는 수십 개의 이해관계로 갈린 정부가 압력을 가하고, 그 반대편에는 갑자기 많은 영향력을 쥐게 된 외부 기관들이 있습니다.

국영기업이 중국 중앙정부의 명령에 따르는 수하이이고, 다음에 무슨 일을 할지 예측할 수 없다는 견해가 일반적입니다. 분명, 중국 중앙정부는 국영기업의 우선순위 배정에 많은 영향력을 미치고 다양한 국영기업의 수장을 임명하며 때로는 원하는 인물로 수장을 갈아치우기도 합니다. 이는 엄청난 권력입니다.

반면, 외부 기관도 자신만의 역학이 따로 있는 강력한 관료체제입니다. 그 역학의 일부는 정치 지도자들에게 주목하는 것이고 일부는 이윤을 창출하는 것입니다. 저는 세계에서 가장 많은 자산을 보유한 중국공상은행(ICBC) 총재에 대한 기사를 동료 기자와 함께 쓴 적이 있습니다. 중국공상은행장 장젠칭은 신정부가 들어섰을 때 4대 은행장 중 유일하게 승진

하지 못했습니다. 그렇지만 장젠칭은 전반적으로 가장 뛰어나고 영리하다는 평가를 받았습니다. 무슨 일이 있었던 것일까요? 사실 장젠창은 은행장 역할을 잘 수행했고, 은행의 실적도 좋았습니다. 그런데 왜 승진을 못했을까요? 기본적으로 장젠창의 잘못은 원자바오의 계획을 따르지 않았던 것입니다. 2009년 원자바오가 중국경제의 부양이 필요하다고 말했는데, 이는 은행이 대출을 더 많이 해야 한다는 뜻이었습니다. 중국공상은행은 어느 정도는 대출을 확대했지만 훨씬 신중했습니다. 중국공상은행은 또 다시 부실채권, 유령채권, 좀비채권을 안게 될까봐 걱정했습니다. 끊임없이 채권을 회전시켜야 하는 상황에 처하고 싶지 않았습니다. 사실 그 문제는 중국의 가장 큰 약점이 되었습니다. 장젠창은 선견지명이 있었다고 할 수 있지만, 중국정부는 그렇게 생각하지 않았습니다. 장젠창은 당의 명령을 따르지 않은 사람으로 비취졌습니다. 그래서 승진하지 못한 것입니다. 약간 주제에서 벗어나긴 했지만, 이 사례는 당과 강력한 기관, 그 관계자 사이의 충돌을 잘 보여줍니다.

다른 예를 하나 더 말씀드리겠습니다. 중국에는 주택 거품 비슷한 것이 생겨났습니다. 당연히 재산세를 도입해야 합니다. 그런데 현재 중국에서는 팔 때까지 부동산을 움켜쥐고만 있습니다. 놀랍게도 중국인은 부동산 가치가 오른다고만 생각합니다. 다른 국가와 달리 중국에는 재산세가 없습니다. 따라서 자신의 부동산을 보유하는 데 아무런 비용이 들지 않습니다. 중국인은 일반적으로 임대가 새 아파트의 가치를 낮춘다고 생각하기 때문에 임대 시장도 존재하지 않습니다. 그래서 시장이 상승하는 속도를 늦춰서 시장에 합리성을 부여하는 개혁을 절대 시행할 수 없습니

다. 개혁을 절대 할 수 없는 이유 중 하나는 모든 사람이 아파트를 보유하고 있고, 아무도 자신의 부동산 가치가 내려가는 것을 바라지 않기 때문입니다. 게다가 당이나 당 지도자들과 연관이 있는 부유한 사람들은 여러 채의 아파트를 보유하고 있고, 이들이 필수적인 개혁에 걸림돌이 됩니다. 그래서 제가 말씀드렸다시피, 중국 지도자들이 국제조약을 이용해서 이런 필수 개혁을 추진하려는 것입니다.

다른 나라들이 아직 중국에 영향을 미칠 여지가 많다는 것을 말씀드리면서 강연을 마무리 하겠습니다. 중국은 점점 커져가는 대국입니다. 앞으로 20년에 걸쳐 산업혁명 시대와는 매우 다른 상황이 도래할 것입니다. 천재지변이라도 일어나지 않는 이상 중국의 경제 규모는 세계 1위가 될 것입니다. 그러면 경제 규모는 세계 최대이지만, 1인당 소득은 현저히 낮은 상황이 생깁니다. 산업혁명 이후로 가장 부유한 나라가 세계에서 경제규모가 가장 컸고, 이런 법칙은 내내 바뀌지 않았습니다. 그러나 우리는 역사상 유례없는 상황을 맞이하고 있습니다. 미국은 아직 매우 강력한 경제대국이고 부유하지만, 경제규모 1위 자리는 놓치게 될 것입니다. 중국은 경제 규모로는 세계 최대가 되겠지만, 소득 수준은 아르헨티나 정도일 것입니다. 중국은 언제나 매우 흥미로운 나라입니다. 앞으로 어떻게 전개될지 대단히 흥미롭습니다. 그러나 현재로서는 명확치 않습니다.

질의
응답



질문

편집장님께서 경제 둔화의 국내 요인에 관해 말씀하실 때 과도한 기반시설과 주택 거품, 이른바 ‘유령도시’를 암시하셨습니다. 이런 경제 침체를 일으킨 다른 국내 요인과 그 중 지속적인 영향을 미칠 만한 것을 말씀해주시겠습니까? 또한, 일반적으로 중국정부와 국민 사이에는 일종의 ‘사회·정치적 협약’이 맺어져 있다고들 합니다. 즉, 공산당은 최소 8-10% 정도의 성장률을 국민에게 약속하고 국민은 공산당이 통치하도록 하는 것입니다. 이런 사회·정치적 협약이 해지되면 중장기적으로 중국 정치에 어떤 영향이 생기겠습니까?

답변

국내 요인과 관련하여, 엄청난 투자 말고도 형편없는 사업의 자금으로 쓰이면서 예금자들에게 더 높은 수익을 제공하는 금융이 어마어마하게 성장했습니다. 도표를 보시면 지난 5년간 상당히 성장했습니다. 1997년 이전의 한국, 2007년 이전의 미국, 그리고 몇 년 전의 유럽과 닮은꼴입니다. 그 점이 아주 두드러집니다. 또 다른 요인은 전반적인 거버넌스입니다. 중국과 같은 체제하에서는 내부 개혁이 어렵습니다. 그 점에 관해서는 다른 문제도 많다고 생각하지만 이것도 간과할 수 없는 문제입니다. 단순히 시진핑 주석이 마음대로 하고 말고의 문제가 아닙니다.

현재 그 사회적 협약은 해체되고 있을까요? 그것이 바로 공산당이 우려하는 바입니다. 이제는 중산층이 어느 정도 정책에 영향을 미치게 되었

* Bob Davis 월스트리트저널의 중국경제편집장이 모든 질문에 답하였다.

습니다. 일반적으로 중국에는 환경운동이 없습니다. 왜냐하면 어떠한 운동이 중국 내에서 일어나면 즉시 억압되기 때문입니다. 이런 운동은 정치적 위협으로 간주됩니다. 그러나 요즘은 여기저기서 일어난 핵처리 공장에 대한 환경 시위가 실제로 효과가 있었습니다. 예컨대 천여 명이 수년간 계획된 거대한 핵처리 공장에 반대하는 시위를 했습니다. 그 결과 그 사업은 취소되었습니다. 중국인은 자신들의 나라에 환경문제가 있다는 것을 알고 있고, 심각하게 걱정하고 있습니다. 그 시위는 정당하게 비춰졌습니다. 이제는 환경문제를 국민에게 숨길 수는 없습니다. 너무 명백히 보입니다. 그러므로 체제가 무너지고 있고, 공산당은 최선을 다해 막고 있다고 생각합니다. 시진핑 주석의 부패근절 캠페인의 목적 중 하나는 국민을 교도소에 집어넣거나 두려움에 떨게 하는 방법이 아닌, 국민의 삶을 증진시킴으로써 당에 대한 존경심을 얻는 것입니다.

문제는 더 나은 삶과 정치적 통제 허용 간의 엄격한 협약입니다. 이는 근본적으로 실업과 관련되어 있습니다. 과거에는 실업률의 최저치가 8%라고 생각했지만 지금은 약 6.5~7%인 것 같습니다. 그것이 맞는지는 아무도 모릅니다. 중국의 실업률 통계는 엉망이고, 또한 파산을 막기 위한 대출에 은행 시스템을 이용하기 때문입니다. 사실 중국 외부에서는 중국의 실업률 수치를 보고하는 기업들이 있기 때문에 중국경제의 둔화는 바깥에서 더 잘 보인다고 생각합니다. 중국의 수익이 감소하고 있음을 알 수 있습니다. 중국에서는 이런 보고가 공개된다고 해도 상황을 포장할 수 있는 보조금이나 대출이 너무 많습니다.

질문

편집장님께서 강하게 주장하신 대로 중국이 개혁에 성공한다면 중국의 경제성장률은 얼마나 되겠습니까? 중국이 개혁하면 경제가 회복될 가능성이 높다고 오해하는 경우가 많습니다. 안타깝지만 그렇지 않을 것입니다. 중국경제의 구조적 문제는 1997년 한국이 금융위기에 봉착하기 전과 비슷합니다. 한국은 모든 경제 분야에서 전면적인 개혁을 했지만 성장률은 8%에서 약 4%로 크게 떨어졌습니다. 중국이 경제개혁에 성공하더라도 성장률은 지난 20~30년간에 비해 훨씬 떨어질 것입니다. 중국의 성장률이 5~6%가 될 수도 있는 상황에 대비해야 할 것 같습니다. 무척 불편하지만 어쩔 수 없는 현실입니다. 여기에 대한 편집장님의 의견을 듣고 싶습니다.

답변

저도 전적으로 동의합니다. 성장률이 5~6%가 될 것이라고 말씀하셨는데 저는 6% 정도를 예상합니다. 중국에 수출하는 외부인들에게는 성장률 변화가 큰 차이를 낳습니다. 한국의 성장률이 8%에서 4%로 떨어졌다고 하셨습니다. 논의를 위해 중국의 성장률이 8%에서 5~6%까지 떨어졌다고 해봅시다. 성장률이 8%일 때는 사람들이 부유해지지 않고 성장률이 5%일 때 부유해진다고 하면, 성장률이 5%일 때가 훨씬 낮습니다. 기본적으로 부유해지는 성장률 5%를 만들기 어렵은 것이고, 중국이 바라는 바이기도 합니다. 개혁을 하지 않으면 성장률은 2%까지 떨어질 것이고, 그러면 정말 문제가 생깁니다.

질문

중국경제의 특징은 국영기업과 국영은행 사이의 근본적인 유착에서 찾을 수 있습니다. 그러나 현 상황에서는 그런 유착이 비효

을을 일으킬 가능성이 높습니다. 그래서 언젠가는 민영화 과정을 거쳐야 합니다. 현재의 일당체제하에서 진정한 자유기업체제를 도입할 수 있을까요? 또한, 미국은 중국이 원하기만 하면 TPP에 받아들였다고 계속 주장합니다. 중국이 가입조건 협상에 성공한다면 가입할 수 있으리라 생각하십니까? 중국 당국은 미국에 의한 TPP 가입을 어떻게 생각할까요?

답변

국영기업과 민영화, 다극화(multi-polar system) 문제는 절대 해결할 수 없을 것처럼 보입니다. 그렇지만 소련이 오늘날처럼 변하리라고는 아무도 생각하지 못했습니다. 지구상에서 가장 강한 국가 중 하나가 단 한 발의 총알도 쏘지 않고 근본적인 변화를 일으켰습니다. 중국에 무슨 일이 일어날지는 아무도 모릅니다.

미주기구(Organization of American States) 회의에서 만났던 인권변호사에게 “왜 굳이 이런 일을 하십니까? 이유가 무엇이죠?”라고 물었습니다. 그 변호사는 이렇게 답했습니다. “그런 말은 늘 듣습니다만, 지금의 중남미를 보십시오. 문제가 있기는 하지만 기본적으로는 모두 민주화가 되었습니다. 10년 전이라면 불가능하다고 말했을 것입니다.” 그것이 중국에 대한 제 답변입니다. 말도 안 되게 불가능한 일 같지만, 가능하게 된 일이 무척 많습니다.

중국은 분명 TPP를 두려워했습니다. 중국은 자신을 포위하려는 미국의 또 다른 전략으로 보았습니다. 지금은 그런 시각이 다소 변했다고 생각합니다. 중국이 TPP에 관심을 보이고 있습니다. 그다지 위협으로 보고

있지 않습니다. 중국이 영리하게 행동한다면 TPP에 참여한 후 협상을 지연시켜서 체결을 막을 것입니다. 그러나 다른 참여국들도 바보는 아니기 때문에 미리 약속을 지킬 것을 요구합니다. 어쨌든 중국의 태도 변화는 있었습니다.

질문

편집장님께서서는 중국의 개혁운동에 상당히 회의적인 것 같습니다. 부실채권(NPL)과 주택 거품에 대해 일부 언급하셨습니다. 중국경제가 더욱 둔화된다면 부실채권과 주택 거품 문제가 더욱 심각해질 것입니다. 중국에 금융위기가 닥칠 가능성이 있을까요? 중국의 그림자 금융(shadow finance)이 요즘 들어 점점 심각해지고 있습니다. 중국 금융시장에서 곧 심각한 문제로 부상할 것이라고 예상하는 사람들도 있습니다. 편집장님의 의견을 말씀해주시겠습니까?

답변

부실채권과 주택 거품 문제에서 부실채권은 확실히 과소평가되어 있습니다. 이런 악성대출을 회전시키면서 계속 유지하고 있는 대출이 많습니다. 다른 나라에서라면 부실채권으로 간주되었을 것입니다.

중국정부도 그림자 금융의 문제를 깨달았습니다. 중앙은행이 유동성을 크게 축소했습니다. 그다지 깔끔한 방식은 아니었더라도 합리적인 투자를 할 만한 사람에게 대출을 하라는 신호는 분명히 은행에게 보냈습니다. 부실채권을 해결하는 방법은 일부 대출을 회계장부에서 삭제하는 것입니다. 이런 그림자 금융기관에 의한 악성 대출이나 위험성 대출이 주

택 거품 문제의 일부이기도 합니다.

중국에 무슨 일이 일어날까요? 미국식 금융위기가 닥칠까요? 대부분의 전문가는 그렇게 생각하지 않습니다. 저는 중국에 보유고가 아주 많다는 점에서 전문가들과 의견을 함께 합니다. 3조 5천억 달러의 외환을 보유한 데다 중국인은 중앙은행에 엄청난 돈을 예금합니다. 이런 자금은 모두 금융위기 대응에 활용할 수 있습니다. 저는 거품의 대붕괴라기보다는 성장 둔화의 대가를 치르는 것이라고 생각합니다. 중국은 그림자 금융을 어느 정도 강력히 단속하고 있습니다. 대출에서 예전처럼 수익을 얻지는 못하겠지만 대출이 적다는 것은 곧 성장이 적다는 뜻입니다. 저는 리먼 브라더스식 붕괴가 아니라 일본식 침체에 빠지는 것이 더 큰 위험이라고 생각합니다.

질문

원자바오 총리의 '4불(不)'에 대해 언급하셨는데, 이 4불(不)은 현재 중국이 안고 있는 가장 큰 문제입니다. 게다가 현 지도부는 군에 대한 통제가 가장 약합니다. 이전의 지도부는 늘 군에 대해 완전한 통제권을 쥐고 있었습니다. 그러나 현 지도부는 그 정도의 통제권이 없습니다. 중국의 사회적 소요가 수만 건이나 된다는 비공식적 이야기도 있습니다. 지금처럼 환경과 경기 침체, 실업 문제가 발생한다면, 교육받은 사람들이 더 많은 불만을 드러낼 것입니다. 이런 도전에 중국정부가 어떻게 대응하리라 생각하십니까?

답변

저는 중국의 군에 대해서는 잘 다루지 않습니다. 시진핑 주석의

‘차이나 드림’과 군을 통제하려는 노력을 군에 대한 자신의 입지를 강화하려는 방법으로도 볼 수 있습니다. 이는 가능한 이야기입니다. 아니면 시진핑 주석 자체가 군인들만큼 국수주의적인지도 모르겠습니다.

분명, 사회 불안을 나타내는 사례가 많습니다. 그러나 이는 또한 기준이 낮다는 뜻일 수도 있습니다. 중국은 사소한 시위도 사회적 불안으로 치부하는 것 같습니다. 질문자께서 말하는 대응이 군사적 대응인지 아닌지 잘 모르겠습니다. 군대가 정권을 장악할까요? 모르겠습니다. 행정당국과 군 당국 간의 진정한 관계를 아는 사람은 없다고 생각합니다.

질문

편집장님께서서는 금리자유화를 언급하셨습니다. 당분간은 그 영향이 너무 심각해서 쉽게 해결될 수 없다고 생각합니다. 그렇지만 정치적인 규제는 사라져야 한다고 생각합니다. 특히 현재 국영사업은행이 국영기업이나 대기업에 특혜를 주고 있는 것과 관련하여 금리 정비 문제를 어떻게 전망하십니까?

답변

올해 금리자유화가 실제로 어느 정도 일어날 것입니다. 최저 금리를 하향조정하지 않을까 생각합니다. 즉, 금리를 내려 대출자를 유지할 수 있는 융통성을 은행에게 부여하는 것입니다. 현재는 은행의 최저금리 수준이 정해져 있습니다. 저는 중국이 그런 식으로 금리자유화를 실험할 것이라고 생각합니다. 중국은 예금 금리를 올리는 것을 두려워하기 때문에 그 부분은 건드리지 않을 것입니다. 미국을 비롯한 많은 국가들이 예금 금리를 자율화했다가 심각한 곤경에 처했고, 예금보

힘을 도입했습니다. 은행이 파산하더라도 예금을 돌려받을 수 있다는 것을 전제로 예금자 유치 경쟁을 벌일 수 있는 보험 제도를 만든 것입니다.

조운제 교수: 금리자유화 문제에 한 말씀 보태자면, 지금은 중국에 최소 이자율 제한이 사라졌다고 생각합니다. 그러므로 예금 금리 상한선과 예금 금리의 마진을 천천히 올릴 수 있는 방안이 중요합니다. 그러나 중국의 문제는 간접적인 금융통제가 없다는 것입니다. 중국은 사실 예금 금리를 정책금리로 사용하고 있습니다. 예금 금리를 자유화하려면 간접적인 금융통제 수단이 필요합니다. 그러나 그런 수단을 도입하려면 현재 20%가 넘어가는 높은 지불준비금을 상당히 낮춰야 합니다. 이는 외환시장의 개입이 적어야만 가능합니다. 그러므로 환율 유연성과 금융통제, 예금 금리, 금리는 모두 연관된 문제입니다. 중국은 금리자유화를 단단히 결심한 듯하지만, 어떤 방식으로 할지는 지켜봐야 합니다.

질문

방금 편집장님의 답변에 이어서 드리는 질문입니다. 중국이 위안화의 완전 태환성(full convertibility)을 갖추려면 얼마나 걸리겠습니까?

답변

완전 태환성을 갖추게 될지는 모르겠지만 환율에 융통성을 더 많이 부여하는 방향으로 움직이고 있다고 생각합니다. 환율은 중앙정부가 설정한 특정 비율에서 하루에 1% 내외로만 오르내릴 수 있습니다. 중국은 그 비율을 두 배로 올리기로 했습니다. 어떻게 보면 상징적인 조치이지만, 달리 보면 개입을 더욱 명백히 만드는 효과가 있습니다.

다. 중국정부는 더 많은 비판을 받게 될 것입니다. 여기서 더 중요한 문제는 패리티 환율(parity rate)을 설정할 방법입니다. 현재는 중국정부가 패리티 환율을 설정하는 데 어떤 방법을 쓰는지 알려져 있지 않습니다. 정부가 실제로 무슨 일을 하는지 국민들이 쉽게 이해할 수 있도록 일종의 규칙 기반 시스템을 도입하겠다는 이야기가 나오고 있습니다. 이 시스템 덕분에 시장이 패리티 환율 설정에 더 큰 역할을 하게 될 수도 있습니다. 중국의 수출산업이 어려움을 겪는 와중에도 규칙기반 시스템 도입을 추진하는 것은 상당히 칭찬할 만합니다. 어느 나라라도 하기 어려운 일입니다.

질문

중국 지역별 큰 소득격차가 정치 민주주의 도입에 문제가 될까요?

답변

중국에서 지역 간, 개인 간 불평등 증가는 큰 문제입니다. 정치적, 경제적 문제가 엄청나게 큼니다. 특히, 전국을 휩쓴 반란들이 지방에서 일어났던 역사가 있기 때문입니다.

불평등 문제는 폭압적인 정권과 부패 문제와 연관되어 있습니다. 평범한 중국인과 이야기해보면, 그 사람들은 부자를 부러워하는 것이 아니라 부자가 돈을 부당하게 모았고 자신의 아이들이 불이익을 받고 있다고 생각합니다. 거기에 무척이나 분개합니다. 한번은 젊은 언론인과 대화를 나누었습니다. 그 사람은 얼마 전에 아이를 낳았다면서 이렇게 말했습니다. “제 아들이 내전을 치르면서 성장할까봐 가장 걱정입니다.” 미국 부

모들은 그런 두려움은 없을 것입니다. 다른 걱정이 많겠지만 내전을 걱정하지는 않습니다. 제가 내전이 일어날 온갖 이유를 생각하고 있는데, 그 사람이 말했습니다. “결국 소득불평등이 문제입니다.” 언젠가는 사람들이 질리고 질려서 더 이상 참지 못할 때가 올 것이라고 했습니다. 저는 가능한 이야기라고 생각합니다.

조윤제 교수: 중국은 지난 30년간 뛰어난 경제성적을 보였습니다. 그러면서 경제 개혁을 성공적으로 실시했습니다. 이제 쉬운 일은 다 끝나고 가장 어려운 개혁만이 남아 있다고들 합니다. 바로 정치 거버넌스와 소유권 개혁입니다. 중국의 향후 행보에 가장 큰 영향을 받는 나라는 아마 한국이 될 것입니다. 지리, 정치, 안보, 경제적으로 중국의 미래는 한국의 미래에 영향을 끼칠 것입니다. 따라서 한국은 중국경제의 발전과 행보를 계속 주시해야만 하겠습니다.



세계경제연구원 출간물 및
특별강연 시리즈 목록

세계경제연구원 간행물

【Occasional Paper Series】

93-01	Clintonomics and the New World Order: Implications for Korea-U.S. Relations	C. Fred Bergsten
93-02	The Uruguay Round, NAFTA, and U.S.-Korea Economic Relations	Jeffrey Schott
94-01	21세기 준비 어떻게 할 것인가	Paul Kennedy
94-02	미국과 일본 간의 기술경쟁과 한국에 미칠 영향	Ronald Morse
94-03	일본경제, 무엇이 문제인가	Toyoo Gyohten
94-04	미국경제와 세계경제: 현황과 전망	Allen Sinai
94-05	국제환율제도 이대로 좋은가	John Williamson
94-06	The Promises of the WTO for the Trading Community	Arther Dunkel
95-01	멕시코 폐소화 위기와 세계금융시장 동향	Charles Dallara
95-02	세계경제 동향과 미국경제 전망	Allen Sinai
95-03	새로운 게임, 새로운 규칙과 새로운 전략	Lester Thurow
95-04	미국 · 북한관계 전망	Robert Scalapino
95-05	미국의 동아시아 정책과 한반도	James A. Baker III
95-06	미 · 일 무역마찰과 한국	Anne O. Krueger
95-07	동북아경제권 개발 전망: 일본의 시각	Hisao Kanamori
96-01	Trends of International Financial Market and Prospects of Global Economy in 1996	Allen Sinai
96-02	유럽연합(EU)의 앞날과 세계경제	Jørgen Ørstrøm Møller
96-03	세계경제와 OECD의 역할	Donald Johnston
96-04	동아시아 경제성장의 정치·경제적 배경과 영향	Francis Fukuyama
96-05	국제사회에서의 한국의 새 역할	A.W. Clausen
97-01	다국적기업과 동아시아 경제통합	Wendy Dobson
97-02	아 · 태 지역에 대한 미국의 안보정책	William J. Perry
97-03	뉴질랜드의 공공 부문 개혁	Donald K. Hunn
98-01	범 세계적 기업과 다자간 투자협정	Edward M. Graham
98-02	변화 속의 안정: 새로운 한 · 미 관계의 모색	W. Anthony Lake
98-03	한국: 동북아의 새로운 협력 중심으로	Donald P. Gregg
98-04	경제적 측면에서 본 독일 통일의 교훈	Juergen B. Donges
98-05	세계화와 종족화: 20세기 말의 딜레마	Guy Sorman
99-01	북한의 정치 · 경제 상황과 동북아 안보	Marcus Noland
99-02	엔 · 달러 환율과 국제금융시장	Kenneth S. Courtis
99-03	한국과 아시아 경제: 전망과 정책대응	Donald Johnston/Hubert Neiss
99-04	미국과 일본경제의 비교평가	Hugh Patrick
99-05	세계경제: 도전과 전망	Rudiger Dornbusch
00-01	한미관계: 현황 및 향후 전망	Stephen W. Bosworth
00-02	글로벌 뉴 이코노미: 도전과 한국의 활로	양수길
00-03	금융감독의 세계적 조류	이용근
00-04	성장하는 아시아와 침체 속의 일본	Kenneth S. Courtis
00-05	세계금융체제의 미래와 우리의 대응	Morris Goldstein

00-06	시애틀 이후의 WTO와 한·미 FTA전망	Jeffrey Schott/최인범
00-07	다자간 국제경제기구의 미래와 전망	Anne O. Krueger
00-08	남북한 관계: 현황과 전망	Marcus Noland
00-09	Knowledge 시대의 외국인 직접투자 유치	Andrew Fraser
00-10	미국 새행정부 및 의회의 대외·경제정책방향	C. Fred Bergsten
00-11	한미관계: 변영과 안보의 동반자	Stephen W. Bosworth
00-12	2000년 국제금융 및 신흥시장 전망	Charles Dallara/Robert Hormats
00-13	기업·금융 관계: 현황과 전망	이용근
00-14	금융세계화, 어떻게 대처하나	James P. Rooney
01-01	2001년 미국, 일본경제와 아시아	Kenneth S. Courtis
01-02	부시행정부의 對韓 경제정책과 한국의 대응	Marcus Noland
01-03	3C를 극복하자	Jeffrey D. Jones
01-04	하이테크와 비즈니스, 그리고 세계경제	John Naisbitt
01-05	한국과 IMF	Stanley Fischer
01-06	한국경제의 향후 10년	Dominic Barton
01-07	세계 달러본위제도와 동아시아 환율딜레마	Ronald McKinnon
01-08	신국제질서 속의 유럽과 한국	Pierre Jacquet
02-01	금융위기 再發 어떻게 막나: 칠레의 경험을 중심으로	Carlos Massad
02-02	세계경제의 기회와 위험	Martin Wolf
02-03	美·日 경제현황과 한국의 대응	Marcus Noland
02-04	미국경제와 세계경제: 회복가능성과 위험	Allen Sinai
02-05	세계화: 혜택의 원동력	Patricia Hewitt
02-06	9·11 테러사태 이후의 세계질서: 문명의 충돌인가?	Francis Fukuyama
02-07	아시아지역의 통화·금융 협력	Barry Eichengreen
02-08	세계경제, 회복되나?	Kenneth S. Courtis
02-09	미국경제와 달러의 장래	Marcus Noland
02-10	도하라운드: 문제점과 전망	Jagdish Bhagwati
02-11	2003 한국경제와 세계경제 전망	Paul F. Gruenwald
02-12	미국경제 현황과 세계경제의 앞날	John B. Taylor
02-13	9·11사태와 미국의 한반도정책	Thomas C. Hubbard
02-14	미국 경제, 달러 및 대외통상정책 방향	C. Fred Bergsten
02-15	미국의 IT산업 관련 정책과 한국	Peter F. Cowhey
03-01	이라크전 이후의 미국경제와 세계경제	Allen Sinai
03-02	OECD가 본 한국경제	Donald Johnston
03-03	아·태 지역에서의 미국의 새 역할	Charles Morrison
03-04	세계경제 전망과 부시행정부의 경기부양책	Phil Gramm
03-05	침체된 독일·유럽 경제가 주는 정책적 교훈과 시사	Hans Tietmeyer
03-06	동아시아 금융협력과 한국	Eisuke Sakakibara
03-07	세계환율체제 개편과 동아시아 경제	John Williamson
04-01	2004 미국경제와 세계경제 전망	Allen Sinai
04-02	김정일 이후의 한반도	Marcus Noland
04-03	미국 대통령 선거와 韓·美·日관계	Hugh Patrick/Gerald Curtis
04-04	중국경제의 부상과 동북아 지역경제	Zhang Yunling
04-05	아시아 화폐단일화, 가능한가?	Robert Mundell

04-06	외국기업인의 눈에 비친 한국경제	William Oberlin
05-01	대통령선거 이후의 미국 통상정책, 어떻게 되나	Peter F. Cowhey
05-02	아시아 경제 · 무역환경, 어떻게 전개되나?	Dominic Barton
05-03	제2기 부시행정부의 경제정책과 세계경제 및 시장 전망	Allen Sinai
05-04	일본의 시각에서 본 한국경제의 활로	Fukagawa Yukiko
05-05	세계경제, 무엇이 문제인가	Barry Eichengreen
05-06	세계 속의 한국경제: 역할과 전망	Anne O. Krueger
05-07	중국과 인도가 세계경제에 미치는 영향	Wendy Dobson
05-08	동아시아와 아 · 태지역 경제통합	Robert Scollay
05-09	국제신용평가기관이 보는 한국	Thomas Byrne
06-01	고유가와 세계경제의 앞날	Philip K. Verleger
06-02	2006년 미국경제/세계경제와 금융시장 전망	Allen Sinai
06-03	한-미 FTA: 지속성장의 활로	Alexander Vershbow
06-04	일본의 대외경제정책과 한-일 FTA	Oshima Shotaro
06-05	일본경제회생과 한국경제	Fukagawa Yukiko
06-06	세계 M&A시장 현황과 전망: 우리의 대응	Robert F. Bruner
06-07	세계인이 보는 한국경제는?	Charles Dallara
06-08	아시아 공통통화와 아시아 경제통합	Eisuke Sakakibara
06-09	미국의 힘은 얼마나 강하며, 중국의 부상은 어떻게 보아야 하는가?	Paul Kennedy/Bernard Gordon
06-10	20년 후의 중국, 어떤 모습일까? 세계 IT 리더십 경쟁: 승자와 패자	Richard N. Cooper George Scalise
07-01	한-미관계: 새로운 동반자 시대를 지향하며	Edwin J. Feulner
07-02	통일 이후 독일 경제 체제의 교훈	Juergen B. Donges
07-03	2007년 세계경제와 금융시장의 지각변동	Allen Sinai
07-04	급변하는 세계경제환경, 어떻게 대처해야 하나	Angel Gurria
07-05	동아시아 FTA가능인가? 중국의 시각	Zhang Yunling
07-06	구조적 변화 맞고 있는 세계석유시장과 한국	Fereidun Fesharaki
07-07	변모하는 세계경제와 한국	Anne O. Krueger
07-08	되살아나는 일본경제: 전망과 과제	Fukagawa Yukiko
07-09	디지털 네트워크 경제와 글로벌 기업 전략	Ben Verwaayen
07-10	한-미 FTA: 미국의 시각	Jeffrey Schott
07-11	한-미 FTA와 한국경제의 미래	Barry Eichengreen
07-12	동아시아 경제통합, 어떻게 보나 한국경제 및 동아시아경제 전망	David Hale Jerald Schiff
07-13	21 세기는 여전히 미국의 세기가 될 것인가? 인도경제 전망과 한국 기업	Guy Sorman Tarun Das
08-01	국가 미래를 위한 한국의 세계화 전략	Anne O. Krueger
08-02	2008년 미국경제와 세계금융시장 동향	Allen Sinai
08-03	유럽의 경제체제: 우리에게 주는 시사점	Guy Sorman
08-04	차기 미국 대통령이 풀어야 할 세계적 도전	James A. Baker III
08-05	일본 증권시장의 현재와 전망	Atsushi Saito
08-06	대선 이후 미국의 정치 · 경제, 어떻게 전개되나?	Phil Gramm
08-07	세계 및 아시아 경제 · 금융 전망	Charles Dallara
08-08	한국경제의 경쟁력 강화, 어떻게 하나?	Guy Sorman

08-09	국부펀드: 인식과 현실 긴장 속의 세계금융시장, 어떻게 되나?	Robert C. Pozen Jeffrey R. Shafer
09-01	2009년 한국경제와 세계 및 아시아 경제 전망	Subir Lall
09-02	혼란과 전환기의 경쟁력 강화: 과제와 전망	Deborah Wince-Smith
09-03	위기 속의 미국 및 세계 경제와 금융: 전망과 정책대응	Allen Sinai
09-04	미국 오바마 행정부의 통상정책	Jeffrey Schott
09-05	하강하는 세계경제와 케인지언 정책처방의 실효성	Justin Yifu Lin
09-06	세계금융위기가 개도국에 미치는 여파와 대응 최근 세계경제위기의 교훈과 전망	Danny Leipziger Anne O. Krueger
09-07	미국 오바마 행정부의 경제 및 대외정책, 어떻게 되나? 한-미 경제 파트너십: 세계적 위기에 어떻게 협력할 것인가	Guy Sorman Jeffrey Schott
10-01	새로운 세계질서 속에 변화하는 EU: 한국의 기회는?	Jean-Pierre Lehmann
10-02	위기 이후 미국 및 세계경제 전망, 그리고 유산과 정책과제	Allen Sinai
10-03	세계경제, 어떻게 볼 것인가?: 진단과 전망	Anne O. Krueger
10-04	세계화 파고 속의 한국과 일본경제: 도전과 전망 중국경제의 虛와 實	Fukagawa Yukiko Danny Leipziger
10-05	신중국 자본시장과 뉴 프런티어 세계경제와 아시아의 역할	Mark Mobius Dominique Strauss-Kahn
10-06	세계경제의 재균형	Paul A. Volcker
11-01	위기 이후의 세계경제와 한국경제: 2011년 및 2012년 전망	Allen Sinai
11-02	원자력 발전의 안전성과 경제성: 한국의 선택은?	장 순 흥
11-03	중국경제의 재(再)균형	Yu Yongding
11-04	2010 IGE/IMF Conference -세계금융질서의 개편: 아시아의 시각	세계경제연구원
11-05	아시아 경제의 발전전망과 도전과제 유럽의 국가채무위기: 평가와 전망	Haruhiko Kuroda Richard N. Cooper
11-06	기रो에 선 세계화와 다자주의, 그리고 G20 북한의 시장과 경제, 그리고 정치적 안정성, 어떻게 변화하고 있나?	Danny Leipziger Marcus Noland
12-01	혼돈 속의 세계경제와 금융시장: 분석과 2012년 전망	Allen Sinai
12-02	카이스트의 혁신 유로위기 해결책은 없나	서 남 표 Hans Martens
12-03	2012년 미국의 대선과 향후 아태정책 전망 세계경제 및 금융시장 현황 그래도 세계경제의 미래는 밝다	Charles Morrison Charles Dallara Guy Sorman
12-04	FTA와 아태지역 통합 그리고 한국 유로위기 언제 끝나나?	Peter A. Petri Nicolas Véron
12-05	중국의 새 리더십과 경제정책 과제 국제통상질서의 현안과 WTO의 미래	Andrew Sheng Jean-Pierre Lehmann
13-01	2013년 세계경제와 미국경제 전망	Allen Sinai
13-02	유로존, 율해는 위기에서 벗어날 수 있나?	Guntram B. Wolff
13-03	유럽국채위기: 과제와 해결책 세계경제, 언제 회복되나?	Andreas Dombret John Lipsky
13-04	미국과 중국경제 현황과 전망 일본의 아베노믹스와 외교정책	David Hale Hugh Patrick/Gerald Curtis
13-05	한국의 창조경제와 문화	Guy Sorman

	아베노믹스와 일본경제의 미래, 그리고 TPP	Yukiko Fukagawa/Jeffrey Schott
13-06	통일 독일의 경제·정치적 위상: 한국에 대한 시사점 외국인이 바라본 중국의 경제정책	Karl-Heinz Paqué Bob Davis

【국제회의보고서】

94-01	The Global Economy and Korea	사공 일
94-02	탈냉전시대 韓美 정치·경제 협력 관계	사공 일/C. Fred Bergsten
95-01	International Next Generation Leaders' Forum [I]	세계경제연구원
95-02	International Next Generation Leaders' Forum [II]	세계경제연구원
95-03	새로운 韓美 협력체제의 모색	사공 일/C. Fred Bergsten
96-01	The Multilateral Trading and Financial System	사공 일
96-02	세계화시대의 韓·美관계	사공 일/C. Fred Bergsten
96-03	International next Generation Leaders' Forum [III]	세계경제연구원
96-04	세계 반도체산업의 발전전망과 한국의 대응전략	세계경제연구원
97-01	Major Issues for the Global Trade and Financial System	사공 일
97-02	한국의 금융개혁	세계경제연구원
98-01	International Next Generation Leaders' Forum [IV]	세계경제연구원
98-02	한반도 통일 및 韓美관계의 현황과 과제	사공 일
98-03	Policy Priorities for the Unified Korean Economy	사공 일/김 광석
98-04	The Fifty Years of the GATT/WTO: Past Performance and Future Challenges	사공 일/김 광석
99-01	아시아 금융위기의 원인과 대책	사공 일/구 영훈
99-02	아시아 금융위기와 한·미 관계	세계경제연구원
99-03	For A Better Tomorrow: Asia-Europe Partnership in the 21st Century	ASEM Vision Group
00-01	Reforming the International Financial Architecture Emerging Market Perspectives	사공 일/양 윤중
00-02	동북아시아포럼 2000	세계경제연구원
00-03	제6차 한·미 21세기 위원회 보고서	세계경제연구원
01-01	세계 자유무역 의제를 위한 여건조성	세계경제연구원
01-02	Rebuilding the International Financial Architecture (EMEPG 서울보고서)	Emerging Markets Encinent Persons Group
03-01	새로운 국제질서와 한국의 대응(I) - 새로운 세계질서: 기회와 도전	세계경제연구원
03-01	새로운 국제질서와 한국의 대응(II) - 세계경제 및 주요국 경제의 앞날	세계경제연구원
03-01	새로운 국제질서와 한국의 대응(III) - 한국경제의 진로	세계경제연구원
03-02	세계경제연구원 개원 10주년 국제회의	세계경제연구원
04-01	창업활성화, 어떻게 하나	세계경제연구원
08-01	세계화 시대의 한국 금융산업	세계경제연구원
09-01	최근 세계금융위기, 어떻게 대처할 것인가?	세계경제연구원
10-01	G-20 개혁과제: 향후 금융감독 및 규제방향	세계경제연구원
10-02	G20 서울정상회의와 개발의제	세계경제연구원
12-01	새로운 글로벌 금융규제체제: 아시아 금융시장 및 금융기관에 미치는 영향	세계경제연구원
12-02	문화와 한국경제, 그리고 한류	세계경제연구원
12-03	새로운 글로벌 금융시대, 아시아의 미래	세계경제연구원
13-01	중견기업 육성 독일의 경험에서 배운다	세계경제연구원

【IGE Brief+】

12-01	문화산업과 서비스교역 그리고 한국경제	남 중현
12-02	한일 간 하나의 경제권 형성과 그 추진방향	이 중윤
12-03	유럽 경제위기와 한국의 과제	현정택
12-04	이번 대통령 선거, 왜 더욱 중요한가	사공 일
12-05	금융소비자 보호 정책과 금융 ombudsman 제도	이재웅
12-06	통일 준비 해둬야	사공 일
13-01	새로운 세계경제 질서와 미래지향적 한일관계	사공 일

【세계경제지평】

94-01	유목적 세계의 도전	Jacques Attali
94-02	세계주의와 지역주의 混在	이영선
94-03	기회와 위협으로서의 中國	김완순
94-04	21세기 준비, 어떻게 할 것인가	Paul Kennedy
94-05	화폐의 종말/자본주의 이후의 사회	홍기택/주한광
94-06	UR이후 아·태 경제협력의 과제와 한국의 선택	유재원
94-07	환경과 무역	나성린/김승진
94-08	円高에 따른 일본의 산업구조 조정과 한국경제의 대응	이중윤
94-09	세계경제환경 변화와 우리의 선택	사공 일
94-10	개방화에 따른 기업정책의 방향	김종석
95-01	한국경제의 위상에 걸맞은 국제적 역할: 도전과 기회	사공 일
95-02	기업의 세계화와 경쟁 규범	김완순
95-03	무엇이 세계화인가	김병주
95-04	한국과 미국: 2000년의 세계경제	James Laney
95-05	세계경제는 좌초할 것인가	김적교
95-06	엔화강세 지속가능성과 우리의 대응	박진근
95-07	세계화와 한국경제: 호황인가 거품인가	구본호
95-08	확산되는 특혜무역협정과 정책과제	남중현
95-09	역사인식과 한·일 관계	홍원탁
95-10	일본산업의 네트워크 구조와 그 효율성	이중윤
95-11	국제경쟁력의 갈등	이재웅
95-12	해방 후 우리 경제 반세기의 회고와 전망	김광석
96-01	국내 선물시장의 구상과 전망	이선
96-02	중소기업시대 열릴 것인가	류동길
96-03	단체교섭제도 有感	배무기
96-04	세계화와 기업의 변신	지청
96-05	우리나라 금융시장개방의 추진방향	박영철
96-06	다변주의 對 지역주의, 兩立은 가능한가?	김세원
96-07	派生金融商品의 위험과 효용	민상기
96-08	최근 경제위기감의 실체와 대응방향	김광석
96-09	경제발전, 제도개혁, 경쟁질서의 확립	이성섭
96-10	轉機를 맞이한 정부의 기능	김병주
96-11	WTO의 새로운 협상의제	김완순

97-01	노동법개정 難局의 해법: 교섭장구 단일화를 前提한 複數勞組 허용	김수곤
97-02	감속성장, 왜 바람직한가	김적교
97-03	韓寶사태의 敎訓	이재웅
97-04	세계화 시대의 경제운영	남덕우
97-05	기업성장의 虛實: 韓寶事態에서 얻는 敎訓	지청
97-06	북한의 식량난과 집단농장체제	문팔용
97-07	한국의 금융개혁	윤계섭
97-08	高齡化社會의 도래와 財政危機	박종기
97-09	外換危機의 일반모형을 감안한 우리의 대응 방향	박진근
97-10	벤처기업시대를 열어가려면	유동길
98-01	한국의 經濟奇蹟은 끝난 것인가?	남종현
98-02	패러다임의 대전환 없이는 위기 극복이 불가능하다	송대희
98-03	기업구조조정과 바람직한 은행-기업관계	남상우
98-04	새로운 기업지배구조의 모색과 사외이사의 역할	이영기
98-05	고투자-고저축 고리의 단절을 위한 제언	이영탁
99-01	연금개혁의 전망과 과제	박종기
99-02	지하철과업과 다시 보는 노조전임자 문제	김수곤
99-03	금융구조조정과 중소기업금융	박준경
99-04	21세기를 향한 환경정책과제	김종기
99-05	소득분배 문제의 실상과 대응방향	김광석
99-06	"생산적 복지" 정책의 허와 실	최광
99-07	세계화시대의 韓·中·日 經濟協力 強化 方案	사공일
99-08	시애틀 WTO 각료회의의 결렬과 향후전망	박태호
00-01	2000년 경제전망 및 향후 과제	김준경
00-02	세계금융체제에 관한 논의, 어떻게 되고 있다	사공일
00-03	아시아 금융위기와 한국경제의 미래	사공일
00-04	高비용 低능력구조의 부활	이종윤
00-05	아시아 경제회복, 지속될 것인가?	사공일
00-06	국제경제환경과 한국경제	조윤제
00-07	기업경영 감시를 위한 기관투자의 역할	이재웅
00-08	미국의 구조조정 경험과 교훈	이영세
01-01	한국산업의 경쟁력 위기와 향후 진로	김도훈
01-02	주 5일 근무제 도입 신중해야	박영범

【연구보고서(세계경제시리즈)】

94-01	UR이후 아·태 경제협력의 과제와 한국의 선택	유재원
94-02	환경-무역관계가 한국 무역에 미치는 영향	김승진/나성린
94-03	円高에 따른 일본의 산업구조조정과 한국경제의 대응	이종윤
94-04	개방화에 따른 기업정책의 방향	김종석
95-01	국내 외국인 직접투자 현황과 정책대응	주한광/김승진
95-02	비즈니스 리엔지니어링 기업: 한·일 기업의 수용 가능성 비교	이재규
95-03	WTO 체제와 우리의 대응	김지홍
96-01	국내 선물시장에 대한 구상과 전망	이선

96-02	일본 산업의 네트워크구조와 그 효율성	이 중 윤
97-01	루마니아의 경제현황과 주요개혁과제	김광석/김병주/고일동
98-01	우리 경제의 成長要因과 成長潛在力 展望	김 광 석
98-02	한국과 ASEAN 諸國 間 무역구조의 변화 추이와 대응 방향	김 승 진
98-03	국제무역체계의 도전과제	김원순/최낙균
98-04	정보화의 세계적 추세와 우리의 대응방안	박 종 국
00-01	한국의 금융 위기와 산업 정책	이영세/정용승
01-01	우리나라의 산업·무역 정책 전개 과정	김 광 석
01-02	한국에서의 기술이전과 정보의 역할	이 영 세

【전문가진단】

04-01	한국 FTA 정책의 虛와 實	남 종 현
04-02	외국 기업인의 눈에 비친 한국경제	William Oberlin
05-01	세계 속의 한국경제: 과제와 전망	사공 일

세계경제연구원 특별강연

93-01	클린턴 행정부의 경제정책과 한·미 경제관계	C. Fred Bergsten
93-02	UR 및 NAFTA의 장래와 한국의 대응	Jeffrey Schott
93-03	국제환경변화와 세계경제 장·단기 전망	Allen Sinai
93-04	태평양지역 경제전망과 한국의 대응	Lawrence Krause
93-05	21세기 세계구도 변화와 한국	Jacques Attali
94-01	21세기 준비 어떻게 할 것인가?	Paul Kennedy
94-02	미국과 일본 간의 기술경쟁과 한국에 미칠 영향	Ronald A. Morse
94-03	일본경제 무엇이 문제인가?	Gyohten Toyoo
94-04	미국경제와 세계경제 현황과 전망	Allen Sinai
94-05	동구권 경제전망과 한국의 진출방안	Ronald Freeman
94-06	국제환율제도 이대로 좋은가?	John Williamson
94-07	새로운 국제무역질서와 한국의 대응	Arthur Dunkel
94-08	新경제의 금융개혁: 평가와 전망	박 재 윤
95-01	세계화 전략과 앞으로의 경제운용방향	홍 제 형
95-02	멕시코 폐소화 위기와 세계 금융시장 동향	Charles Dallara
95-03	세계경제 동향과 미국경제 전망	Allen Sinai
95-04	한국과 미국: 2000년의 세계경제	James Laney
95-05	새로운 게임, 새로운 규칙과 새로운 전략	Lester Thurow
95-06	미국-북한 관계 전망	Robert Scalapino
95-07	미국의 동아시아 정책과 한반도	James A. Baker III
95-08	미·일 무역마찰과 한국	Anne O. Krueger
95-09	국제금융제도 무엇이 문제인가?	Stanley Fischer

95-10	세계무역기구 - 새로운 도전	Jagdish Bhagwati
95-11	동북아 경제권 개발 전망	Kanamori Hisao
95-12	러시아 정보제도의 현황과 변화 전망	Vadim Kirpitchenko
95-13	최근의 국제금융시장 동향과 1996년도 세계경제 전망	Allen Sinai
95-14	최근 미국 정치동향과 한·미 관계	Thomas Foley
95-15	APEC과 세계무역체제	C. Fred Bergsten
95-16	국제금융제도의 현황과 향후 전망	Toyoo Gyohten
95-17	WTO와 세계무역체제	Anne O. Krueger
96-01	세계경제의 도전과 한국	Robert Lawrence
96-02	新경제의 통상정책	박 재 윤
96-03	다자간 무역체제하의 기술협약과 한국	Sylvia Ostry
96-04	정보화 시대 - 한국의 대응	이 석 채
96-05	EU의 앞날과 세계경제	Jørgen Ørstrøm Møller
96-06	세계경제와 OECD의 역할	Donald Johnston
96-07	다자간 무역체제하의 새로운 과제	김 철 수
96-08	금융세계화와 세계경제	Paul A. Volker
96-09	세계경제와 동아시아경제: 협력인가, 갈등인가?	Martin Wolf
96-10	다국적 기업의 세계화 전략과 동아시아 경제통합	Wendy Dobson
96-11	위기에 처한 일본의 은행부문: 원인과 시사점	Hugh Patrick
96-12	동아시아 경제성장의 정치적 배경과 영향	Francis Fukuyama
96-13	클린턴 행정부의 업적과 재선 전망 및 한국에 미칠 영향	Robert Warne
96-14	세계무역 - 21세기 비전	C. Fred Bergsten
96-15	국제사회에서의 한국의 새 역할	A. W. Clausen
96-16	제2기 클린턴 행정부의 통상정책	Richard Feinberg
97-01	세계화 시대의 경제운용	남 덕 우
97-02	경제적 측면에서 본 統獨의 교훈	Juergen B. Donges
97-03	아·태 지역에 대한 미국의 안보정책	William Perry
97-04	범 세계적 기업과 다자간 투자협정	Edward Graham
97-05	뉴질랜드의 공공 부문 개혁	Donald Hunn
97-06	한·미 관계: 변화 속의 안정	W. Anthony Lake
97-07	한국: 동북아의 새로운 협력 중심으로	Donald P. Gregg
97-08	일본의 경제침체와 동아시아 통화위기	Ronald McKinnon
98-01	세계화와 국가의 주체성	Guy Sorman
98-02	아시아 통화위기와 일본의 역할	Takatoshi Kato
98-03	한국의 통화·금융위기: 미국의 시각	Charles Dallara
98-04	유럽 단일통화(Euro)와 세계금융 질서	Tue Rohsted
98-05	아시아 통화위기: 원인과 전망	Anne O. Krueger
98-06	국가경영혁신, 어떻게 할 것인가?	진 념
98-07	1999년의 아시아와 한국경제 전망	Hubert Neiss
98-08	최근 북한 경제상황과 향후 전망	Marcus Noland
99-01	세계 속의 한국경제와 OECD	Donald Johnston
99-02	미국의 경제현황과 주식시장 전망	Richard A. Grasso
99-03	국제금융시장과 달러/엔 환율 전망	Kenneth S. Courtis
99-04	미국과 일본경제의 비교평가	Hugh Patrick

99-05	세계경제: 도전과 전망	Rudiger Dornbusch
99-06	한국의 금융세계화, 어떻게 해야 하나?	James P. Rooney
99-07	국제금융시장 전망	Robert Hormats
99-08	한·미관계: 현황과 전망	Stephen W. Bosworth
00-01	2000년도 아시아 및 신흥시장 전망	Charles Dallara
00-02	글로벌 뉴 이코노미: 도전과 한국의 활로	양수길
00-03	성장하는 아시아와 침체 속의 일본	Kenneth S. Courtis
00-04	세계금융체제의 미래와 우리의 대응	Morris Goldstein
00-05	기업·금융 구조조정의 향후 정책방향	이용근
00-06	시애틀 이후 WTO와 한·미 FTA 전망	Jeffrey Schott
00-07	세계경제체제 변화: 전망과 정책대응	Anne O. Krueger
00-08	남·북한 관계: 현황과 전망	Marcus Noland
00-09	지식시대의 외국인 직접투자 유치	Andrew Fraser
00-10	미국 행정부 및 의회의 경제·대의 정책방향	C. Fred Bergsten
01-01	2001년 미국, 일본경제와 아시아	Kenneth S. Courtis
01-02	부시행정부의 對韓정책과 한국의 대응	Marcus Noland
01-03	내가 본 한국기업과 한국경제: 3C를 극복하자	Jeffrey D. Jones
01-04	하이테크와 비즈니스, 그리고 세계경제	John Naisbitt
01-05	한국과 IMF	Stanley Fischer
01-06	한국경제의 향후 10년	Dominic Barton
01-07	세계 달러본위제도와 동아시아 환율딜레마	Roland McKinnon
01-08	국제질서 속의 유럽과 한국	Pierre Jacquet
01-09	세계경제의 기회와 위협: 긴급진단	Martin Wolf
01-10	금융위기 再發, 어떻게 막나: 칠레의 경험을 중심으로	Carlos Massad
01-11	21세기 미·일 경제관계 전망과 한국의 대응과제	Marcus Noland
02-01	세계화: 혜택의 원동력	Patricia Hewitt
02-02	9·11 테러사태 이후의 세계질서: 문명의 충돌인가?	Francis Fukuyama
02-03	아시아 지역의 통화·금융 협력	Barry Eichengreen
02-04	미국경제와 세계경제: 회복가능성과 위험	Allen Sinai
02-05	세계경제, 회복되고 있는가?	Kenneth S. Courtis
02-06	미국경제와 달러의 장래	Marcus Noland
02-07	도하라운드: 문제점과 전망	Jagdish Bhagwati
02-08	2003 한국경제와 세계경제	Paul F. Gruenwald
02-09	미국경제, 달러 및 대외통상 정책 방향	C. Fred Bergsten
02-10	9·11사태 1주년과 미국의 한반도 정책	Thomas C. Hubbard
02-11	미국경제 현황과 세계경제의 앞날	John B. Taylor
02-12	미국의 IT산업 관련 정책과 한국	Peter F. Cowhey
03-01	이라크전 이후의 미국경제와 세계경제	Allen Sinai
03-02	2003 세계경제와 한국: OECD의 시각	Donald Johnston
03-03	亞·태지역에서의 미국의 세 역할	Charles Morrison
03-04	세계경제 전망과 부시행정부의 경기부양책	Phil Gramm
03-05	세계환율체제 개편과 동아시아 경제	John Williamson
03-06	침체된 독일·유럽경제가 주는 교훈과 정책적 시사	Hans Tietmeyer
03-07	동아시아 금융협력과 한국	Eisuke Sakakibara

04-01	2004년 미국경제와 세계경제 전망	Allen Sinai
04-02	김정일 이후의 한반도	Marcus Noland
04-03	외국기업인의 눈에 비친 한국경제	William C. Oberlin
04-04	미국 대통령선거와 韓·美·日 관계 - 미국 대통령선거와 韓·美, 韓·日 관계 - 미국 경제와 일본경제, 그리고 한국경제	Gerald Curtis/Hugh Patrick
04-05	중국경제의 부상과 동북아 지역경제	Zhang Yunling
04-06	아시아 화폐 단일화, 가능한가?	Robert Mundell
04-07	대통령선거 이후의 미국 통상정책, 어떻게 되나	Peter F. Cowhey
04-08	아시아 세계무역환경, 어떻게 전개되나?	Dominic Barton
05-01	제 2기 부시행정부의 경제정책과 세계경제 및 시장 전망	Allen Sinai
05-02	일본의 시각에서 본 한국경제의 활로	Fukugawa Yukiko
05-03	국제신용평가기관이 보는 한국	Thomas Byrne
05-04	급부상하는 중국과 인도 경제	Wendy Dobson
05-05	동아시아와 아·태지역 경제통합	Robert Scollay
05-06	세계 속의 한국경제: 역할과 전망	Anne O. Krueger
05-07	세계경제, 무엇이 문제인가	Barry Eichengreen
05-08	미국의 힘은 얼마나 강한가?	Paul Kennedy
05-09	중국의 부상, 어떻게 보아야 하나	Bernard Gordon
05-10	고유가와 한국경제의 앞날	Philip K. Verleger
06-01	2006년 미국경제/세계경제와 금융시장 전망	Allen Sinai
06-02	한·미 FTA: 지속성장의 활로	Alexander Vershbow
06-03	일본경제회생과 한국경제	Fukuyama Yukiko
06-04	세계 IT 리더십 경쟁: 승자와 패자	George Scalise
06-05	세계인이 보는 한국경제는?	Charles Dallara
06-06	일본의 대외경제정책과 한·일 FTA	Oshima Shotaro
06-07	20년 후의 중국, 어떻게 될까?	Richard N. Cooper
06-08	세계 M&A 시장 현황과 전망: 우리의 대응	Robert F. Bruner
06-09	한·미 관계: 새로운 동반자 시대를 지향하며	Edwin J. Feulner
06-10	아시아 공��통화와 아시아 경제통합	Eisuke Sakakibara
06-11	통일 이후 독일 경제침체의 교훈	Juergen B. Donges
06-12	급변하는 세계경제환경, 어떻게 대처해야 하나?	Angel Gurria
06-13	동아시아 FTA, 가능한가?: 중국의 시각	Zhang Yunling
06-14	구조적 변환 맞고 있는 세계석유시장과 한국	Fereidun Fesharaki
06-15	변모하는 세계경제와 한국	Anne O. Krueger
07-01	2007년 세계경제와 금융시장의 지각변동	Allen Sinai
07-02	되살아나는 일본경제: 전망과 과제	Fukugawa Yukiko
07-03	디지털 네트워크 경제와 글로벌 기업전략	Ben Verwaayen
07-04	동아시아 경제, 어디로 갈 것인가?	David Hale
07-05	2008년 미국 대통령 선거, 어떻게 될 것인가?	Stephen J. Yates
07-06	세계 속의 한국경제, 위상강화 어떻게 하나?	Charles Dallara
07-07	한·미 FTA: 미국의 시각	Jeffrey Schott
07-08	한·미 FTA와 한국경제의 미래	Barry Eichengreen
07-09	왜 21세기에도 미국의 세기가 될 것인가?	Guy Sorman

07-10	인도경제 전망과 한국기업	Tarun Das
07-11	세계화시대의 기업 인재 확보	Ben Verwaayen
07-12	2008년 한국경제와 동아시아 경제 전망	Jerald Schiff
07-13	국가 미래를 위한 한국의 세계화 전략	Anne O. Krueger
08-01	2008년 미국경제와 세계금융시장 전망	Allen Sinai
08-02	국부펀드(Sovereign Wealth Funds): 인식과 현실	Robert C. Pozen
08-03	유럽의 경제침체: 우리에게 주는 시사점	Guy Sorman
08-04	차기 미국대통령이 풀어야 할 세계적 도전	James A. Baker III
08-05	일본 증권시장의 현재와 전망	Atsushi Saito
08-06	대선 이후 미국의 정치·경제, 어떻게 전개되나?	Phil Gramm
08-07	세계 및 아시아 경제·금융, 어떻게 되나?	Charles Dallara
08-08	한국경제의 경쟁력 강화, 어떻게 하나?	Guy Sorman
08-09	긴장 속의 세계금융시장, 어떻게 되나?	Jeffrey Shafer
08-10	세계금융위기, 달라, 그리고 유가	Martin Feldstein
08-11	2009년 한국경제와 세계 및 아시아경제 전망	Subir Lall
09-01	혼란과 전환기의 경쟁력 강화: 과제와 전망	Deborah Wince-Smith
09-02	위기 속의 미국 및 세계 경제와 금융: 전망과 정책대응	Allen Sinai
09-03	세계금융위기가 개도국에 미치는 여파와 우리의 대응	Danny Leipziger
09-04	미국 오바마 행정부의 통상정책	Jeffrey Schott
09-05	미국 오바마 행정부의 경제 및 대외정책, 어떻게 되나?	Guy Sorman
09-06	최근 세계경제위기와 우리의 교훈	Anne O. Krueger
09-07	하강하는 세계경제와 케인지언 정책처방의 실효성	Justin Yifu Lin
09-08	최근 세계경제위기와 한·미 협력관계: 과제와 전망	Jeffrey Schott
09-09	경제위기 이후 세계의 주자전망: IFC와 개도국의 역할	Lars H. Thunell
09-10	과연 더블 딥 경제침체는 올 것인가?	손성원
09-11	새로운 세계 질서 속에서 변화하는 EU: 한국의 기회는?	Jean-Pierre Lehmann
10-01	위기 이후의 미국 및 세계경제 전망, 그리고 유산과 정책과제	Allen Sinai
10-02	세계화 파고 속의 한국과 일본경제: 도전과 전망	Fukagawa Yukiko
10-03	신흥국 자본시장과 뉴 프론티어	Mark Mobius
10-04	중국경제의 虛와 實: 과제와 전망	Danny Leipziger
10-05	세계경제와 아시아의 역할	Dominique Strauss-Kahn
10-06	세계경제, 어떻게 볼 것인가?: 진단과 전망	Anne O. Krueger
10-07	더블 딥과 디플레이션의 가능성은 얼마나 될까?	손성원
10-08	세계경제의 재균형	Paul A. Volcker
11-01	위기 이후의 세계경제와 한국경제: 2011년 및 2012년 전망	Allen Sinai
11-02	아시아 경제의 발전전망과 도전과제	Haruhiko Kuroda
11-03	유럽국가의 채무위기: 평가와 전망	Richard N. Cooper
11-04	원자력발전의 안전성과 경제성: 한국의 선택은?	장순홍
11-05	기रो에 선 세계화와 다자주의, 그리고 G-20	Danny Leipziger
11-06	북한의 시장과 경제, 그리고 정치적 안정성, 어떻게 변화하고 있나?	Marcus Noland
11-07	중국경제 재균형에 관한 특강	Yu Yongding
11-08	격동 속의 세계경제: 전망과 투자전략	손성원
12-01	혼돈 속의 미국경제와 세계경제 그리고 금융시장, 어떻게 되나?	Allen Sinai
12-02	2012년 미국의 대선과 향후 아·태 정책 전망	Charles Morrison

12-03	과학기술 연구대학의 발전과 교육, 경제성장	서남표
12-04	유로 위기: 해결책은 없나?	Hans Martens
12-05	세계경제 및 금융시장 현황	Charles Dallara
12-06	그래도 세계경제의 미래는 밝다	Guy Sorman
12-07	FTA와 아태지역통합, 그리고 한국	Peter A. Petri
12-08	유로 위기: 언제 끝나나?	Nicolas Véron
12-09	중국의 새 리더십과 경제정책	Andrew Sheng
12-10	국제통상질서의 현황과 WTO의 미래	Jean-Pierre Lehmann
13-01	2013년 세계경제와 미국경제 전망	Allen Sinai
13-02	유로존, 올해는 위기에서 벗어날 수 있나?	Guntram B. Wolff
13-03	유럽국채위기: 과제와 해결책	Andreas Dombret
13-04	세계경제, 언제 회복되나?	John Lipsky
13-05	미국과 중국경제 현황과 전망	David Hale
13-06	일본의 아베노믹스와 외교정책	Hugh Patrick/Gerald Curtis
13-07	한국의 창조경제와 문화	Guy Sorman
13-08	아베노믹스와 일본경제의 미래, 그리고 TPP	Yukiko Fukagawa/Jeffrey Schott
13-09	통일 독일의 경제·정치적 위상: 한국에 대한 시사점	Karl-Heinz Paqué
13-10	외국인이 바라본 중국의 경제정책	Bob Davis

세계경제연구원 후원회 가입안내

IGE MEMBERSHIP GUIDE

법인 회원

- 1 구좌당 연 1,000만원 (중소기업 연 500만원)
- 연구원 주최 각종 행사에 5인까지 무료 참가 가능
- 연구원 발간 간행물 제공
- 법인회원을 위한 특별 간담회, 세미나 개최 등

개인 회원

- 1 구좌당 연 50만원
- 연구원 주최 각종 행사에 우선 초청
- 연구원 발간 간행물 제공

학생회원 (대학원 및 대학생)

- 1 구좌당 연 5만원
- 연구원 주최 각종 행사에 우선 초청
- 연구원 발간 간행물 이메일 서비스

※ 모든 후원금은 관련법에 따라 **세금공제** 가능

| 회원가입 문의 | 서울시 강남구 삼성동 159 무역센터 2505호



T 02-551-3334~7

F 02-551-3339

E-mail igenet@igenet.com

<http://www.igenet.com>